

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA NABORU FEMA.09.03-IP.01-091/26**PRIORYTET IX Mazowsze bliższe obywatelom dzięki Funduszom Europejskim****DZIAŁANIE 9.3 Mazowieckie Centrum Wsparcia Doradczego****TYP PROJEKTÓW: Mazowieckie Centrum Wsparcia Doradczego (MCWD)**

1. KRYTERIA FORMALNE.....	2
2. KRYTERIA FORMALNE DOTYCZĄCE POMOCY PUBLICZNEJ I POMOCY DE MINIMIS	23
3. KRYTERIA DOSTĘPU.....	25
4. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	28
5. KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE	30

1. KRYTERIA FORMALNE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
1.	Wniosek o dofinansowanie projektu (wniosek) i załączniki zostały podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji wnioskodawcy	W ramach kryterium oceniana jest zgodność podpisów z danymi osób upoważnionych do reprezentacji wnioskodawcy wskazanymi we wniosku. W przypadku niezgodności podpisów stwierdza się niespełnienie kryterium. Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku i załączniki.	0/1	TAK
2.	Wnioskodawca (i partnerzy w przypadku projektów partnerskich) nie podlegają zakazowi udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec nich zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie obowiązujących przepisów	Wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) nie podlegają wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków funduszy europejskich na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów, w szczególności art. 207 ust. 4 z uwzględnieniem art. 207 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o zapytanie do Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację	0/1	TAK

		programów finansowanych ze środków europejskich prowadzony w Ministerstwie Finansów (jeśli dotyczy) oraz oświadczenie złożone przez wnioskodawcę.		
3.	Poprawność i kompletność złożonych załączników (jeśli dotyczy)	<p>W ramach kryterium oceniane jest, czy wnioskodawca złożył wszystkie wymagane załączniki na właściwych formularzach i są one poprawnie wypełnione w języku polskim.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o zapisy regulaminu wyboru projektów, treść wniosku oraz załączniki.</p>	0/1/ nie dotyczy	TAK
4.	Projekt partnerski spełnia wymogi dotyczące utworzenia partnerstwa, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (jeśli dotyczy)	<p>W przypadku realizacji projektu w partnerstwie, wnioskodawca jest zobligowany spełniać wymogi utworzenia partnerstwa wskazane w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o zapisy zawarte we wniosku i/lub oświadczenie wnioskodawcy.</p>	0/1/ nie dotyczy	TAK
5.	Projekt wybierany w trybie niekonkurencyjnym jest zgodny z założeniami określonymi w Formularzu projektu niekonkurencyjnego EFRR FEM 2021-2027 (jeśli dotyczy)	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie zgodność projektu z Formularzem projektu niekonkurencyjnego EFRR FEM 2021-2027.</p> <p>Ocenie podlega zgodność z następującymi elementami:</p> <ul style="list-style-type: none"> wnioskodawca; 	0/1/ nie dotyczy	TAK

		<ul style="list-style-type: none"> zakres rzeczowy; zakładane cele i rezultaty projektu. <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku.</p>		
6.	Projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	<p>Wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) powinien wskazać, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami.</p> <p>Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca (każdy z partnerów w przypadku projektów</p>	0/1	TAK

		<p>partnerskich) wykaże (wykażą), że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.</p> <p>W ramach kryterium badane będzie czy nie istnieją niezgodności zapisów wniosku z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz czy we wniosku zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.</p> <p>Jednocześnie w ramach kryterium ocenie podlegać będzie realizacja koncepcji uniwersalnego projektowania w odniesieniu do zapisów Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.</p>		
--	--	--	--	--

		Kryterium jest weryfikowane na podstawie oświadczenia oraz informacji zawartych we wniosku.		
7.	Zapewnienie przestrzegania zapisów antydyskryminacyjnych	W ramach kryterium jest weryfikowane, czy wsparcie w ramach polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i wnioskodawcom (w tym partnerom w przypadku projektów partnerskich), którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (tj. podejmują odpowiednie kroki w celu zapobiegania wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną podczas przygotowywania, wdrażania, monitorowania, kontroli, promocji, sprawozdawczości i ewaluacji projektów. W procesie przygotowywania i wdrażania programów należy w szczególności wziąć pod uwagę zapewnienie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami). W przypadku, gdy wnioskodawca (i którykolwiek z partnerów w przypadku projektów partnerskich) podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3	0/1	TAK

		<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. , a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku.</p> <p>W przypadku, gdy wnioskodawcą (i/lub którymkolwiek partnerem w przypadku projektów partnerskich) będzie jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.</p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest także, czy:</p> <p>a) wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) będący jednostką samorządu terytorialnego -oświadcza, że na terenie jednostki samorządu terytorialnego, którą reprezentuje nie obowiązują żadne ustanowione przez organy tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujące akty prawa miejscowego;</p>		
--	--	--	--	--

		<p>b) wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) będący podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego - oświadcza, że na terenie, który jednostka samorządu terytorialnego reprezentuje, nie obowiązują dyskryminujące akty prawa miejscowego.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy (i partnerów w przypadku projektów partnerskich) oraz informacji zawartych we wniosku.</p>		
8.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą „nie czynić poważnych szkód” (Do No Significant Harm)	<p>Ocenie podlega czy projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, w tym zasadę „nie czynić poważnych szkód” (Do No Significant Harm) przez zaplanowanie podczas realizacji właściwych rozwiązań stosownie do specyfiki projektu.</p> <p>Zgodnie z ww. zasadami wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.</p> <p>Projekt jest zgodny z ww. zasadami, w szczególności, jeśli wnioskodawca dołoży starań, aby:</p> <p>1) uwzględnić wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami;</p>	0/1	TAK

		<p>2) budować niezawodną, zrównoważoną, trwałą i stabilną infrastrukturę dobrej jakości (w rozumieniu celu 9 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));</p> <p>3) wdrożyć zintegrowane zarządzanie zasobami wodnymi (w rozumieniu celu 6 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));</p> <p>4) zachować i rozwijać zieloną infrastrukturę, zwłaszcza drzewa, w całym cyklu projektowym, m.in. przez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych): https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew oraz http://drzewa.org.pl/standardy/);</p> <p>5) promować praktyki w zakresie zielonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi.</p> <p>Jednocześnie ocenie podlega to, czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z</p> <p>zasadą „nie czyni poważnych szkód”).</p> <p>W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyni poważnych szkód” należy odnieść się do Oceny DNSH dla projektu Programu</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Regionalnego: Fundusze dla Mazowsza 2021-2027 zamieszczonej na stronie internetowej programu regionalnego:</p> <p>https://www.funduszedlamazowsza.eu/aktualnosci/program-fundusze-europejskie-dla-mazowsza-2021-2027-zostal-przyjety-przez-komisje-europejska/ .</p> <p>Ocenie będzie podlegać czy dany projekt spełnia wymogi określone dla rodzajów działań ujętych w ww. ocenie DNSH, w tym czy projekt zawiera niezbędne działania zaradcze wskazane w analizie dla danego obszaru wsparcia.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie oświadczenia oraz informacji zawartych we wniosku.</p>		
9.	Projekt jest zgodny z regulaminem wyboru projektów	<p>W ramach kryterium ocenie podlega w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy kategoria interwencji jest zgodna z regulaminem wyboru projektów; b) czy okres realizacji projektu jest zgodny z regulaminem wyboru projektów; c) czy wnioskodawca uwzględnił limity dotyczące: <ul style="list-style-type: none"> - maksymalnego poziomu dofinansowania; 	0/1	TAK

		<ul style="list-style-type: none"> - minimalnego wkładu własnego; - minimalnej/maksymalnej wartości projektu; - minimalnej/maksymalnej kwoty dofinansowania określone w regulaminie wyboru projektów; <p>d) czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki i określił ich wartości docelowe zgodnie z regulaminem wyboru projektów;</p> <p>e) wymóg dotyczący maksymalnej liczby wniosków składanych przez jednego wnioskodawcę;</p> <p>f) czy wszystkie wymagane pola wniosku o dofinansowanie zostały wypełnione;</p> <p>g) czy pola opisowe w formularzu wniosku o dofinansowanie wypełniono treścią dającą się interpretować znaczeniowo, zapisaną w języku polskim;</p> <p>h) czy wnioskodawca złożył wszystkie wymagane oświadczenia znajdujące się we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku, załączniki do wniosku oraz dane w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym w naborze wniosków.</p>		
--	--	--	--	--

10.	Zgodność projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn	<p>Wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) powinien wykazać, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana, jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027).</p> <p>Pozytywny wpływ to z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</p> <p>Neutralność projektu w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn dopuszczalna jest tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady, a uzasadnienie to</p>	0/1	TAK
-----	---	---	-----	-----

		<p>zostanie uznane przez instytucję oceniającą projekt za adekwatne i wystarczające.</p> <p>W przypadku negatywnego wpływu na realizację zasady równości kobiet i mężczyzn kryterium zostanie uznane za niespełnione.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku i oświadczenia wnioskodawcy.</p>		
11.	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	<p>W ramach kryterium jest weryfikowane, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy (w tym każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich).</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku, należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.</p>	0/1	TAK

		<p>Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku i oświadczenia wnioskodawcy.</p>		
12	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	<p>W ramach kryterium jest weryfikowane, czy projekt jest zgodny z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku, należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.</p> <p>W przypadku, gdy w projekcie stwierdzono neutralny charakter wymogów Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych względem jego zakresu i zawartości,</p>	0/1	TAK

		<p>weryfikowane jest czy neutralny charakter wymogów został zidentyfikowany prawidłowo.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku o dofinansowanie i oświadczenia wnioskodawcy (i partnerów w przypadku projektów partnerskich).</p>		
13.	Kwalifikowalność wnioskodawcy (i partnerów w przypadku projektów partnerskich)	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy kategoria/status prawny wnioskodawcy (i każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich) jest zgodna z listą podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie wskazaną w regulaminie wyboru projektów.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku i załączniki.</p>	0/1	TAK
14.	Kwalifikowalność projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) projekt realizowany będzie na terenie województwa mazowieckiego lub zgodnie z zapisami regulaminu wyboru projektów; b) projekt jest zgodny z celami działania/poddziałania; c) typ projektu jest zgodny z typem działania/poddziałania; d) projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu 	0/1	TAK

		<p>Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6, - wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f). (Przy czym złożenie oświadczenia i pozytywna ocena kryterium w toku oceny formalnej nie wyłącza możliwości przeprowadzenia przed dniem przekazania informacji o wyborze projektu do dofinansowania kontroli prawidłowości udzielenia zamówień w projekcie, której wynik determinuje ostateczną kwalifikowalność wydatków poniesionych w wyniku tych zamówień. Kontrola dotyczy zarówno postępowań prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych jak i przy zastosowaniu zasady uczciwej 		
--	--	--	--	--

		<p>konkurencji opisanej w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021 – 2027.),</p> <p>- projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 65 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem (art. 73 ust. 2 lit. h).</p> <p>e) w projekcie podczas uzupełnienia lub poprawienia wniosku, wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) nie dokonał w nim istotniej modyfikacji polegającej na nieuzasadnionej zmianie: celów projektu, zakresu rzeczowego projektu (w tym kategorii wydatków), zwiększeniu kwoty dofinansowania, zwiększeniu wydatków kwalifikowalnych, zwiększeniu procentu dofinansowania, zmniejszeniu wartości wskaźników.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku i oświadczenia wnioskodawcy (i każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich).</p>		
--	--	---	--	--

15.	Kwalifikowalność wydatków	<p>W ramach kryterium weryfikowana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia, w szczególności czy kategorie oraz limity wydatków zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu są prawidłowo określone - zgodnie z wytycznymi horyzontalnymi oraz zapisami regulaminu wyboru projektów.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku i załączniki.</p>	0/1	TAK
16.	Zgodność dokumentacji środowiskowej z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi w zakresie ochrony środowiska	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. (zwaną Dyrektywą OOŚ), Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. (zwaną Dyrektywą Siedliskową), Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. (zwaną Dyrektywą Ptasią) oraz przepisami krajowymi w zakresie OOŚ.</p> <p>Ocena zostanie przeprowadzona na podstawie załączonych do wniosku dokumentów.</p> <p>W przypadku, gdy projekt dotyczy przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,</p>	0/1	TAK

		<p>udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, będą to:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; b) postanowienie w sprawie potrzeby/braku potrzeby przeprowadzenia OOS wraz z niezbędnymi opiniami organów współpracujących; c) postanowienie uzgadniające RDOŚ opiniujące właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (jeżeli dotyczy); d) streszczenie niespecjalistyczne raportu oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia (dla każdego z rozdziałów) lub całego raportu (jeśli dotyczy); e) dokumenty potwierdzające udział społeczeństwa w procedurze oceny oddziaływania na środowisko (obwieszczenia, ogłoszenia, protokoły); f) formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS; g) deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (z wyjątkiem 		
--	--	---	--	--

		<p>projektów, które miały przeprowadzoną ocenę oddziaływania na obszary Natura 2000);</p> <p>h) deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną – załącznik wymagany jedynie w przypadku, gdy projekt dotyczy jednolitej części wód (powierzchniowych i/lub podziemnych).</p> <p>W przypadku, gdy projekt nie dotyczy przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, będą to:</p> <p>a) formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOŚ;</p> <p>b) deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 – załącznik wymagany z wyjątkiem projektów nieinfrastrukturalnych (np. zakup sprzętu komputerowego lub oprogramowania);</p> <p>c) deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną – w przypadku, gdy projekt dotyczy jednolitej części wód (powierzchniowych i/lub podziemnych).</p>		
--	--	--	--	--

		<p>W ramach kryterium weryfikacji podlega również spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i w dokumentacji środowiskowej (w tym: deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, deklaracji właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną) oraz zezwoleniu na inwestycję.</p> <p>Projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r.; - ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; - ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r.; 		
--	--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r.; - wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2016/2046 z dnia 23 listopada 2016 r. w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. 		
17.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	W ramach kryterium ocenie podlega czy wnioskodawca w projekcie zapewnia uodparnianie na zmiany klimatu w przypadku inwestycji w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat (Zgodnie z art. 73 ust. 2 lit. j Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.)	0/1/nie dotyczy	TAK
	Zgodność z prawodawstwem krajowym i unijnym w zakresie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis	Kryterium uważa się za spełnione, jeżeli: ocena dokonywana w oparciu o kryteria szczegółowe zawarte w tabeli nr 2	Wynik oceny wskazany w	TAK

18.		„Kryteria formalne dotyczące pomocy publicznej i pomocy de minimis” zakończy się wynikiem pozytywnym.	karcie „Kryteria formalne dotyczące pomocy publicznej i pomocy de minimis	
-----	--	---	---	--

2. KRYTERIA FORMALNE DOTYCZĄCE POMOCY PUBLICZNEJ I POMOCY DE MINIMIS

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Możliwość uzupełnienia
1.	Kwalifikowalność wnioskodawcy (i każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich)	Kryterium ma potwierdzić, iż podmiot może aplikować o daną kategorię pomocy, nie jest wykluczony na mocy przepisów prawa polskiego i unijnego (w szczególności na podstawie Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. lub Rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. oraz należy do kręgu podmiotów uprawnionych do aplikowania wskazanych w regulaminie wyboru projektów.	0/1/nie dotyczy	TAK

2.	Cel i przedmiot projektu zgodny z przeznaczeniem pomocy/kategorią pomocy	W ramach kryterium weryfikowana jest zgodność projektu z celem, przeznaczeniem oraz warunkami dopuszczalności danego rodzaju pomocy określonymi we właściwych podstawach prawnych udzielenia pomocy, w szczególności na podstawie Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. lub Rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r.	0/1/nie dotyczy	TAK
3.	Potencjalna kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wydatki ujęte jako kwalifikowalne w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności wskazane we właściwej podstawie prawnej udzielenia pomocy wyszczególnionej w regulaminie wyboru projektów.	0/1/nie dotyczy	TAK
4.	Intensywność i maksymalna wartość pomocy oraz procentowy poziom dofinansowania	W ramach kryterium weryfikowane będzie w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> a) zachowanie dopuszczalnej intensywności pomocy oraz zasad kumulacji pomocy; b) zachowanie dopuszczalnego pułapu wsparcia oraz zasad kumulacji w ramach pomocy de minimis; c) właściwy poziom procentowy dofinansowania wynikający z danego programu pomocowego przy uwzględnieniu rodzaju pomocy oraz wielkości przedsiębiorstwa. 	0/1/nie dotyczy	TAK

5.	Dodatkowe obowiązki warunkujące zgodność wsparcia w świetle postanowień podstaw prawnych udzielania pomocy	Kryterium ma sprawdzić, czy wnioskodawca (i partnerzy w przypadku projektów partnerskich) spełnia(spełniają) dodatkowe szczegółowe warunki otrzymania pomocy określone we właściwym rozporządzeniu ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, rozporządzeniu Komisji Europejskiej lub innym akcie unijnym i każdorazowo zdefiniowane w regulaminie wyboru projektów.	0/1/nie dotyczy	TAK
----	--	--	-----------------	-----

3. KRYTERIA DOSTĘPU

DZIAŁANIE 9.3 Mazowieckie Centrum Wsparcia Doradczego

TYP PROJEKTÓW: Mazowieckie Centrum Wsparcia Doradczego (MCWD)

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
1.	Powiązanie projektu ze Strategią IIT	Projekt wynika ze strategii IIT , o której mowa w art. 36 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 i znajduje się na Liście projektów w ww. strategii.	0/1	tak

2.	Zakres projektu	<p>Projekt zakłada realizację każdego z 2 poniższych zakresów doradztwa dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa mazowieckiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> aktualizację/zmianę strategii rozwoju ponadlokalnego (art. 10 g Ustawy o samorządzie gminnym)/strategii terytorialnej (art. 29 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2021/1060) wdrażanie strategii rozwoju ponadlokalnego/strategii terytorialnej i efektywnej realizacji projektów zintegrowanych. 	0/1	tak
3.	Potencjał kadrowy i techniczny	<p>Wnioskodawca/lider partnerstwa posiada:</p> <ul style="list-style-type: none"> potencjał kadrowy i merytoryczny, adekwatny do świadczonych usług i zapewniający realizację usług doradczych przez min. 10 osób (umowa o pracę) posiadających niezbędne kwalifikacje i doświadczenie zawodowe; potencjał techniczny do należytego świadczenia usług, tj. wyposażenie biurowe zapewniające właściwe przechowywanie dokumentacji związanej ze świadczeniem usług oraz urządzenia techniczne zapewniające właściwą obsługę podmiotów korzystających z usług doradczych. 	0/1	tak

4.	Doświadczenie	<p>Wnioskodawca/lider partnerstwa posiada:</p> <ul style="list-style-type: none"> doświadczenie w realizacji co najmniej 10 szkoleń o łącznej liczbie co najmniej 80 godzin szkoleniowych szkoleń stacjonarnych lub/i on-line (w tym warsztatów/ lub treningów i/lub zajęć grupowych) w okresie ostatnich 3 lat przed złożeniem wniosku, których przedmiotem była problematyka: <ul style="list-style-type: none"> rewitalizacji w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, strategii rozwoju ponadlokalnego/strategii terytorialnej oraz innych równoważnych dokumentów planistycznych i analitycznych, które zawierają takie elementy jak: kompleksowy rozwój, zarządzanie, monitorowanie i okresowa ocena stanu realizacji. doświadczenie w opracowaniu co najmniej 5: <ul style="list-style-type: none"> gminnych programów rewitalizacji (w oparciu o Ustawę z 9 października 2015 r. o rewitalizacji), pozytywnie zaopiniowanych i przyjętych do regionalnych wykazów rewitalizacji, strategii rozwoju ponadlokalnego/strategii terytorialnej oraz innych równoważnych dokumentów planistycznych i analitycznych, które zawierają takie elementy jak: kompleksowy rozwój, zarządzanie, monitorowanie i okresowa ocena stanu realizacji. <p>Powyższe dwa warunki należy spełnić łącznie.</p>	0/1	tak
5.	Czas działalności na rynku	<p>Wnioskodawca działa na rynku doradczo-szkoleniowym w obszarze problematyki związanej z rewitalizacją i polityką rozwoju jst, od co najmniej 2018 r.</p> <p>Kryterium weryfikowane jest np. na podstawie wpisu do KRS.</p>	0/1	tak

4. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Możliwość poprawienia
1.	Wykonalność finansowa	<p>Wnioskodawca przedstawił wiarygodne analizy wskazujące, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) analiza finansowa i ekonomiczna jest poprawna, założenia do analizy, w szczególności – analizy przychodów, są uzasadnione i rzetelne; b) sytuacja finansowa wnioskodawcy (i każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich) gwarantuje zdolność do realizacji projektu; c) zadania i budżet zaplanowane w projekcie umożliwiają prawidłową i terminową realizację przedsięwzięcia. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	0/1	TAK
2.	Wykonalność organizacyjna(kadrowa), techniczna i technologiczna	<p>W ramach kryterium ocenie będzie podlegać, czy przyjęte założenia potwierdzają, że projekt jest wykonalny:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) technicznie; b) technologicznie; c) organizacyjnie; d) czy przedstawiono rzetelną analizę alternatywnych rozwiązań realizacji projektu i czy wybrano najkorzystniejsze rozwiązania (jeśli dotyczy). 	0/1	TAK

3.	Efektywność projektu	<p>W ramach kryterium ocenie będzie podlegać czy przyjęte założenia pozwolą na osiągnięcie wskaźników na zaplanowanym poziomie, w tym czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wskazane koszty są zasadne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; b) zadania i budżet zaplanowane w projekcie umożliwiają prawidłową i terminową realizację przedsięwzięcia. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	0/1	TAK
----	----------------------	---	-----	-----

5. KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE

DZIAŁANIE 9.3 Mazowieckie Centrum Wsparcia Doradczego

TYP PROJEKTÓW: Mazowieckie Centrum Wsparcia Doradczego (MCWD)

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość uzupełnienia
1.	Diagnoza zapotrzebowania na usługi	<p>Diagnoza zapotrzebowania na usługi oznacza przedstawienie przez wnioskodawcę spójnej analizy zapotrzebowania na usługi objęte zakresem projektu na terenie całego województwa mazowieckiego dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie tematycznym dotyczącym wdrażania strategii rozwoju ponadlokalnego/strategii terytorialnej.</p> <p>Diagnoza zapotrzebowania musi być poparta danymi, wynikającymi z przeprowadzenia przez wnioskodawcę rozpoznania wśród jednostek samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego. Na podstawie ww. danych wskazuje się potrzeby jednostek samorządu terytorialnego w ww. zakresie tematycznym.</p> <p>Kryterium będzie oceniane na podstawie opisu we wniosku aplikacyjnym.</p>	<p>Wnioskodawca przedstawi rzetelną i wyczerpującą diagnozę i zapotrzebowania na usługi objęte zakresem projektu - 15 pkt.</p> <p>Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie 0 pkt.</p>	15	tak

2.	Koncepcja świadczenia usług	<p>Przedstawienie przez wnioskodawcę spójnej analizy koncepcji świadczenia usług doradczych, szkoleń, warsztatów, spotkań networkingowych, dostosowanych do profilu odbiorcy (jednostek samorządu terytorialnego, ich związków) w obszarze tematycznym dotyczącym zakresu rzeczowego projektu. Koncepcja musi zawierać opis poszczególnych działań w projekcie, począwszy od opisu organizacji biura projektu po sposób komunikacji z potencjalnymi beneficjentami projektu. W dalszej części koncepcji opisane powinny być poszczególne elementy form świadczenia usług, tj.: usługi doradcze, szkolenia, warsztaty, spotkania networkingowe.</p> <p>Ocenie podlega, czy przedstawiona koncepcja projektu jest adekwatna, spójna, wykonalna oraz czy zapewnia realizację celów projektu/działania.</p> <p>Kryterium będzie oceniane na podstawie opisu we wniosku aplikacyjnym.</p> <p><u>Kryterium rozstrzygające *</u></p>	<p>Wnioskodawca przedstawił koncepcję świadczenia usług i formy: szkolenia, warsztaty, doradztwo, spotkania networkingowe</p> <ul style="list-style-type: none"> • koncepcja prowadzenia: <ul style="list-style-type: none"> - usług doradczych – 0-5 pkt., - szkoleń/warsztatów – 0-5 pkt., - spotkań networkingowych – 0-5 pkt. • koncepcja organizacji biura projektu, sposobu komunikacji z potencjalnymi beneficjentami projektu – 0-3 pkt., <p>Punkty w ramach kryterium sumują się.</p> <p>Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.</p>	18	tak
----	-----------------------------	--	--	----	-----

3.	Koszt jednostkowy usługi doradczej, szkolenia/warsztatu, spotkania networkingowego	<p>Przedstawienie przez wnioskodawcę analizy kosztu jednostkowego usługi doradczej, szkolenia/warsztatu, spotkania networkingowego, adekwatnych do cen obowiązujących na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium będzie oceniane na podstawie opisu we wniosku aplikacyjnym.</p> <p><u>Kryterium rozstrzygające *</u></p>	<p>Wnioskodawca przedstawił rzetelną analizę kosztu jednostkowego usługi doradczej, szkolenia/warsztatu, spotkania networkingowego dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usług doradczych –2 pkt; • szkolenia/warsztatu –2 pkt. • spotkania networkingowego – 2 pkt. <p>Punkty w ramach kryterium sumują się.</p> <p>Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.</p>	6	tak
----	--	--	--	---	-----

4.	Liczba szkoleń zorganizowanych przez wnioskodawcę ponad minimum dostępne	<p>Wnioskodawca przeprowadził szkolenia stacjonarne lub/i on-line (w tym warsztaty lub treningi i/lub zajęcia grupowe) o łącznej liczbie co najmniej 8 godzin szkoleniowych każde, w okresie ostatnich 3 lat przed złożeniem wniosku, których przedmiotem była problematyka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rewitalizacji w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji • strategii rozwoju ponadlokalnego, strategii terytorialnych, lub lokalnych strategii rozwoju. <p><u>Kryterium rozstrzygające *</u></p>	<p>1 punkt za każde 1 udokumentowane szkolenie, nie więcej niż 10 pkt.</p> <p>Każde 8 – godzinne szkolenie przeprowadzone ponad wymaganą liczbę szkoleń – 1 punkt.</p> <p>Maksymalna liczba punktów: 10.</p> <p>Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.</p>	10	tak
5.	Liczba gminnych programów rewitalizacji/strategii rozwoju ponadlokalnego/strategii terytorialnych przygotowanych przez wnioskodawcę ponad minimum dostępne	<p>Wnioskodawca opracował co najmniej jeden gminny program rewitalizacji (w oparciu o Ustawę z 9 października 2015 r. o rewitalizacji), pozytywnie zaopiniowany i przyjęty do regionalnego wykazu rewitalizacji lub opracował co najmniej jedną strategię rozwoju ponadlokalnego/strategię terytorialną.</p>	<p>Każdy opracowany dokument ponad liczbę dokumentów wymaganą kryterium dostępowym – 1 punkt.</p> <p>Maksymalna liczba punktów: 10.</p> <p>Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.</p>	10	tak
Razem				59	

* W przypadku stosowania kryteriów rozstrzygających, projekty są oceniane w następującej kolejności według kryteriów:

1. Koncepcja świadczenia usług;
2. Koszt jednostkowy usługi doradczej, szkolenia, warsztatu, spotkania networkingowego;
3. Liczba szkoleń zorganizowanych przez wnioskodawcę ponad minimum dostępne.