

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA NABORU FEMA.03.01-IP.01-083/26

PRIORYTET III Fundusze Europejskie na rozwój mobilności miejskiej na Mazowszu

DZIAŁANIE 3.1 Mobilność miejska

TYP PROJEKTÓW: Infrastruktura rowerowa i piesza

1. KRYTERIA FORMALNE.....	2
2. KRYTERIA FORMALNE DOTYCZĄCE POMOCY PUBLICZNEJ I POMOCY DE MINIMIS	28
3. KRYTERIA DOSTĘPU.....	29
4. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE	33
5. KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE	34

1. KRYTERIA FORMALNE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
1.	Wniosek o dofinansowanie projektu (wniosek) i załączniki zostały podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji wnioskodawcy	W ramach kryterium oceniana jest zgodność podpisów z danymi osób upoważnionych do reprezentacji wnioskodawcy wskazanymi we wniosku. W przypadku niezgodności podpisów stwierdza się niespełnienie kryterium. Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku i załączniki.	0/1	TAK
2.	Wnioskodawca (i partnerzy w przypadku projektów partnerskich) nie podlegają zakazowi udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec nich zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie obowiązujących przepisów	Wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) nie podlegają wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków funduszy europejskich na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów, w szczególności art. 207 ust. 4 z uwzględnieniem art. 207 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o zapytanie do Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych ze środków europejskich prowadzony w Ministerstwie Finansów (jeśli dotyczy) oraz oświadczenie złożone przez wnioskodawcę.		
3.	Poprawność i kompletność złożonych załączników (jeśli dotyczy)	<p>W ramach kryterium oceniane jest, czy wnioskodawca złożył wszystkie wymagane załączniki na właściwych formularzach i są one poprawnie wypełnione w języku polskim.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o zapisy regulaminu wyboru projektów, treść wniosku oraz załączniki.</p>	0/1/ nie dotyczy	TAK
4.	Projekt partnerski spełnia wymogi dotyczące utworzenia partnerstwa, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (jeśli dotyczy)	<p>W przypadku realizacji projektu w partnerstwie, wnioskodawca jest zobligowany spełniać wymogi utworzenia partnerstwa wskazane w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o zapisy zawarte we wniosku i/lub oświadczenie wnioskodawcy.</p>	0/1/ nie dotyczy	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
5.	Projekt wybierany w trybie niekonkurencyjnym jest zgodny z założeniami określonymi w Formularzu projektu niekonkurencyjnego EFRR FEM 2021-2027 (jeśli dotyczy)	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie zgodność projektu z Formularzem projektu niekonkurencyjnego EFRR FEM 2021-2027.</p> <p>Ocenie podlega zgodność z następującymi elementami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca; • zakres rzeczowy; • zakładane cele i rezultaty projektu. <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku.</p>	0/1/ nie dotyczy	TAK
6.	Projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	<p>Wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) powinien wskazać, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność</p>	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami.</p> <p>Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca (każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) wykaże (wykażą), że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.</p> <p>W ramach kryterium badane będzie czy nie istnieją niezgodności zapisów wniosku z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>czerwca 2021 r. oraz czy we wniosku zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.</p> <p>Jednocześnie w ramach kryterium ocenie podlegać będzie realizacja koncepcji uniwersalnego projektowania w odniesieniu do zapisów Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie oświadczenia oraz informacji zawartych we wniosku.</p>		
7.	Zapewnienie przestrzegania zapisów antydyskryminacyjnych	W ramach kryterium jest weryfikowane, czy wsparcie w ramach polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i wnioskodawcom (w tym partnerom w przypadku projektów partnerskich), którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (tj. podejmują odpowiednie kroki w celu zapobiegania wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną podczas przygotowywania, wdrażania, monitorowania, kontroli, promocji, sprawozdawczości i ewaluacji projektów. W procesie przygotowywania i wdrażania programów należy w szczególności wziąć pod uwagę zapewnienie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami). W przypadku, gdy wnioskodawca (i którykolwiek z partnerów w przypadku projektów partnerskich) podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. , a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku.</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>W przypadku, gdy wnioskodawcą (i/lub którymkolwiek partnerem w przypadku projektów partnerskich) będzie jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.</p> <p>W ramach kryterium weryfikowane jest także, czy:</p> <p>a) wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) będący jednostką samorządu terytorialnego -oświadcza, że na terenie jednostki samorządu terytorialnego, którą reprezentuje nie obowiązują żadne ustanowione przez organy tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujące akty prawa miejscowego;</p> <p>b) wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) będący podmiotem kontrolowanym</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>przez jednostkę samorządu terytorialnego lub podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego - oświadcza, że na terenie, który jednostka samorządu terytorialnego reprezentuje, nie obowiązują dyskryminujące akty prawa miejscowego.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy (i partnerów w przypadku projektów partnerskich) oraz informacji zawartych we wniosku.</p>		
8.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą „nie czynić poważnych szkód” (Do No Significant Harm)	<p>Ocenie podlega czy projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, w tym zasadę „nie czynić poważnych szkód” (Do No Significant Harm) przez zaplanowanie podczas realizacji właściwych rozwiązań stosownie do specyfiki projektu.</p> <p>Zgodnie z ww. zasadami wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.</p> <p>Projekt jest zgodny z ww. zasadami, w szczególności, jeśli wnioskodawca dołoży starań, aby:</p>	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>1) uwzględnić wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami;</p> <p>2) budować niezawodną, zrównoważoną, trwałą i stabilną infrastrukturę dobrej jakości (w rozumieniu celu 9 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));</p> <p>3) wdrożyć zintegrowane zarządzanie zasobami wodnymi (w rozumieniu celu 6 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));</p> <p>4) zachować i rozwijać zieloną infrastrukturę, zwłaszcza drzewa, w całym cyklu projektowym, m.in. przez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych): https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew oraz http://drzewa.org.pl/standardy/);</p> <p>5) promować praktyki w zakresie zielonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi.</p> <p>Jednocześnie ocenie podlega to, czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>zasadą „nie czyn poważnych szkód”).</p> <p>W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyn poważnych szkód” należy odnieść się do Oceny DNSH dla projektu Programu Regionalnego: Fundusze dla Mazowsza 2021-2027 zamieszczonej na stronie internetowej programu regionalnego:</p> <p>https://www.funduszedlamazowsza.eu/aktualnosci/program-fundusze-europejskie-dla-mazowsza-2021-2027-zostal-przyjety-przez-komisje-europejska/ .</p> <p>Ocenie będzie podlegać czy dany projekt spełnia wymogi określone dla rodzajów działań ujętych w ww. ocenie DNSH, w tym czy projekt zawiera niezbędne działania zaradcze wskazane w analizie dla danego obszaru wsparcia.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie oświadczenia oraz</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		informacji zawartych we wniosku.		
9.	Projekt jest zgodny z regulaminem wyboru projektów	<p>W ramach kryterium ocenie podlega w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czy kategoria interwencji jest zgodna z regulaminem wyboru projektów; b) czy okres realizacji projektu jest zgodny z regulaminem wyboru projektów; c) czy wnioskodawca uwzględnił limity dotyczące: <ul style="list-style-type: none"> - maksymalnego poziomu dofinansowania; - minimalnego wkładu własnego; - minimalnej/maksymalnej wartości projektu; - minimalnej/maksymalnej kwoty dofinansowania określone w regulaminie wyboru projektów; d) czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki i określił ich wartości docelowe zgodnie z regulaminem wyboru projektów; e) wymóg dotyczący maksymalnej liczby wniosków składanych przez jednego wnioskodawcę; 	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>f) czy wszystkie wymagane pola wniosku o dofinansowanie zostały wypełnione;</p> <p>g) czy pola opisowe w formularzu wniosku o dofinansowanie wypełniono treścią dającą się interpretować znaczeniowo, zapisaną w języku polskim;</p> <p>h) czy wnioskodawca złożył wszystkie wymagane oświadczenia znajdujące się we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku, załączniki do wniosku oraz dane w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym w naborze wniosków.</p>		
10.	Zgodność projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn	<p>Wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) powinien wykazać, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana, jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących realizacji zasad</p>	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027).</p> <p>Pozytywny wpływ to z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</p> <p>Neutralność projektu w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn dopuszczalna jest tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady, a uzasadnienie to zostanie uznane przez instytucję oceniającą projekt za adekwatne i wystarczające.</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>W przypadku negatywnego wpływu na realizację zasady równości kobiet i mężczyzn kryterium zostanie uznane za niespełnione.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku i oświadczenia wnioskodawcy.</p>		
11.	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	<p>W ramach kryterium jest weryfikowane, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy (w tym każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich).</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku, należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.</p>	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku i oświadczenia wnioskodawcy.</p>		
12	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	<p>W ramach kryterium jest weryfikowane, czy projekt jest zgodny z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku, należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.</p>	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>W przypadku, gdy w projekcie stwierdzono neutralny charakter wymogów Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych względem jego zakresu i zawartości, weryfikowane jest czy neutralny charakter wymogów został zidentyfikowany prawidłowo.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku o dofinansowanie i oświadczenia wnioskodawcy (i partnerów w przypadku projektów partnerskich).</p>		
13.	Kwalifikowalność wnioskodawcy (i partnerów w przypadku projektów partnerskich)	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy kategoria/status prawny wnioskodawcy (i każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich) jest zgodna z listą podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie wskazaną w regulaminie wyboru projektów.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku i załączniki.</p>	0/1	TAK
14.	Kwalifikowalność projektu	W ramach kryterium ocenie podlega czy:	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>a) projekt realizowany będzie na terenie województwa mazowieckiego lub zgodnie z zapisami regulaminu wyboru projektów;</p> <p>b) projekt jest zgodny z celami działania/poddziałania;</p> <p>c) typ projektu jest zgodny z typem działania/poddziałania;</p> <p>d) projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6, - wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f). (Przy czym złożenie 		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>oświadczenia i pozytywna ocena kryterium w toku oceny formalnej nie wyłącza możliwości przeprowadzenia przed dniem przekazania informacji o wyborze projektu do dofinansowania kontroli prawidłowości udzielenia zamówień w projekcie, której wynik determinuje ostateczną kwalifikowalność wydatków poniesionych w wyniku tych zamówień. Kontrola dotyczy zarówno postępowań prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych jak i przy zastosowaniu zasady uczciwej konkurencji opisanej w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021 – 2027.),</p> <p>- projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 65 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem (art. 73 ust. 2 lit. h).</p> <p>e) w projekcie podczas uzupełnienia lub poprawienia wniosku, wnioskodawca (i każdy z partnerów w przypadku projektów partnerskich) nie dokonał w nim istotniej modyfikacji polegającej na nieuzasadnionej zmianie: celów projektu, zakresu rzeczowego projektu (w tym kategorii wydatków), zwiększeniu kwoty dofinansowania, zwiększeniu wydatków kwalifikowalnych, zwiększeniu procentu dofinansowania, zmniejszeniu wartości wskaźników.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku i oświadczenia wnioskodawcy (i każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich).</p>		
15.	Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium weryfikowana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia, w szczególności czy kategorie oraz limity wydatków zawarte we	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>wniosku o dofinansowanie projektu są prawidłowo określone</p> <p>- zgodnie z wytycznymi horyzontalnymi oraz zapisami regulaminu wyboru projektów.</p> <p>Kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść wniosku i załączniki.</p>		
16.	Zgodność dokumentacji środowiskowej z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi w zakresie ochrony środowiska	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. (zwaną Dyrektywą OOŚ), Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. (zwaną Dyrektywą Siedliskową), Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. (zwaną Dyrektywą Ptasią) oraz przepisami krajowymi w zakresie OOŚ.</p> <p>Ocena zostanie przeprowadzona na podstawie załączonych do wniosku dokumentów.</p> <p>W przypadku, gdy projekt dotyczy przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,</p>	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, będą to:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; b) postanowienie w sprawie potrzeby/braku potrzeby przeprowadzenia OOS wraz z niezbędnymi opiniami organów współpracujących; c) postanowienie uzgadniające RDOŚ opiniujące właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (jeżeli dotyczy); d) streszczenie niespecjalistyczne raportu oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia (dla każdego z rozdziałów) lub całego raportu (jeśli dotyczy); e) dokumenty potwierdzające udział społeczeństwa w procedurze oceny oddziaływania na środowisko (obwieszczenia, ogłoszenia, protokoły); 		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>f) formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOŚ;</p> <p>g) deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (z wyjątkiem projektów, które miały przeprowadzoną ocenę oddziaływania na obszary Natura 2000);</p> <p>h) deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną – załącznik wymagany jedynie w przypadku, gdy projekt dotyczy jednolitej części wód (powierzchniowych i/lub podziemnych).</p> <p>W przypadku, gdy projekt nie dotyczy przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, będą to:</p> <p>a) formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOŚ;</p> <p>b) deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 – załącznik</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>wymagany z wyjątkiem projektów nieinfrastrukturalnych (np. zakup sprzętu komputerowego lub oprogramowania);</p> <p>c) deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną – w przypadku, gdy projekt dotyczy jednolitej części wód (powierzchniowych i/lub podziemnych).</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega również spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i w dokumentacji środowiskowej (w tym: deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, deklaracji właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną) oraz zezwoleniu na inwestycję.</p> <p>Projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale 		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		<p>społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r.;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; - ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r.; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r.; - wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2016/2046 z dnia 23 listopada 2016 r. w zakresie 		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość uzupełnienia
		specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.		
17.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	W ramach kryterium ocenie podlega czy wnioskodawca w projekcie zapewnia uodparnianie na zmiany klimatu w przypadku inwestycji w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat (Zgodnie z art. 73 ust. 2 lit. j Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.)	0/1/nie dotyczy	TAK
18.	Zgodność z prawodawstwem krajowym i unijnym w zakresie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis	Kryterium uważa się za spełnione, jeżeli: ocena dokonywana w oparciu o kryteria szczegółowe zawarte w tabeli nr 2 „Kryteria formalne dotyczące pomocy publicznej i pomocy de minimis” zakończy się wynikiem pozytywnym.	Wynik oceny wskazany w karcie „Kryteria formalne dotyczące pomocy publicznej i pomocy de minimis	TAK

2. KRYTERIA FORMALNE DOTYCZĄCE POMOCY PUBLICZNEJ I POMOCY DE MINIMIS

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Możliwość uzupełnienia
1.	Kwalifikowalność wnioskodawcy (i każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich)	Kryterium ma potwierdzić, iż podmiot może aplikować o daną kategorię pomocy, nie jest wykluczony na mocy przepisów prawa polskiego i unijnego (w szczególności na podstawie Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. lub Rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. oraz należy do kręgu podmiotów uprawnionych do aplikowania wskazanych w regulaminie wyboru projektów.	0/1/nie dotyczy	TAK
2.	Cel i przedmiot projektu zgodny z przeznaczeniem pomocy/kategorią pomocy	W ramach kryterium weryfikowana jest zgodność projektu z celem, przeznaczeniem oraz warunkami dopuszczalności danego rodzaju pomocy określonymi we właściwych podstawach prawnych udzielenia pomocy, w szczególności na podstawie Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. lub Rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r.	0/1/nie dotyczy	TAK

3.	Potencjalna kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wydatki ujęte jako kwalifikowalne w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności wskazane we właściwej podstawie prawnej udzielenia pomocy wyszczególnionej w regulaminie wyboru projektów.	0/1/nie dotyczy	TAK
4.	Intensywność i maksymalna wartość pomocy oraz procentowy poziom dofinansowania	W ramach kryterium weryfikowane będzie w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> a) zachowanie dopuszczalnej intensywności pomocy oraz zasad kumulacji pomocy; b) zachowanie dopuszczalnego pułapu wsparcia oraz zasad kumulacji w ramach pomocy de minimis; c) właściwy poziom procentowy dofinansowania wynikający z danego programu pomocowego przy uwzględnieniu rodzaju pomocy oraz wielkości przedsiębiorstwa. 	0/1/nie dotyczy	TAK
5.	Dodatkowe obowiązki warunkujące zgodność wsparcia w świetle postanowień podstaw prawnych udzielania pomocy	Kryterium ma sprawdzić, czy wnioskodawca (i partnerzy w przypadku projektów partnerskich) spełnia(spełniają) dodatkowe szczegółowe warunki otrzymania pomocy określone we właściwym rozporządzeniu ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, rozporządzeniu Komisji Europejskiej lub innym akcie unijnym i każdorazowo zdefiniowane w regulaminie wyboru projektów.	0/1/nie dotyczy	TAK

3. KRYTERIA DOSTĘPU

DZIAŁANIE 3.1 Mobilność miejska

TYP PROJEKTÓW: Infrastruktura rowerowa i piesza

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja /Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość poprawy/uzup ełnienia
1.	Mazowieckie Strukturalne Inwestycje Terytorialne (MSIT)	Projekt znajduje się na Liście projektów w Strategii rozwoju ponadlokalnego lub strategii terytorialnej, pozytywnie zaopiniowanej przez IZ FEM 2021-2027, w ramach instrumentu terytorialnego - Mazowieckie Strukturalne Inwestycje Terytorialne (MSIT).	0/1	TAK
2.	Zgodność projektu z założeniami polityki mobilności	Ocenie podlega, czy projekt wpisuje się w założenia polityki mobilności dla obszaru, na którym jest on realizowany, wynikające z: <ul style="list-style-type: none">• w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców oraz w gminach położonych na ich miejskich obszarach funkcjonalnych SUMP (Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej) lub innego	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja /Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość poprawy/uzupełnienia
		<p>dokumentu dotyczącego planowania transportu miejskiego oraz zobowiązanie, że SUMP zostanie przyjęty nie później niż 31 grudnia 2025 r;</p> <ul style="list-style-type: none"> w miastach poniżej 100 tys. mieszkańców odpowiedniego dokumentu dotyczącego planowania transportu miejskiego (np. strategię rozwoju ponadlokalnego/strategię terytorialne) przy czym preferowany będzie SUMP. 		
3.	Funkcja infrastruktury rowerowej	<p>Inwestycje w infrastrukturę rowerową będące przedmiotem projektu mogą być finansowane jedynie, jeżeli pełnią funkcje transportowe i zostały zaprojektowane w celach: szerszego wykorzystania transportu niezmotoryzowanego indywidualnego, zmniejszenia wykorzystania samochodów osobowych, lepszej integracji gałęzi transportu, niższej emisji zanieczyszczeń powietrza, poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, hałasu oraz niższego zatłoczenia i nie zostały zaprojektowane jedynie jako infrastruktura turystyczno-rekreacyjna.</p>	0/1	TAK

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja /Opis znaczenia dla wyniku oceny	Możliwość poprawy/uzupełnienia
4.	Zintegrowanie projektu	<p>Oceniane jest czy projekt jest zintegrowany, tym samym czy w ramach projektu tworzona jest infrastruktura wspólnie wykorzystywana przez mieszkańców co najmniej 2 gmin w ramach MSIT.</p> <p>Projekt zintegrowany to projekt, który wpisuje się w cele rozwoju obszaru funkcjonalnego objętego instrumentem i jest ukierunkowany na rozwiązywanie wspólnych problemów rozwojowych – oznacza to, że projekt ten ma wpływ na więcej niż 1 gminę ramach MSIT.</p> <p>Deklarowany jest wspólny efekt, rezultat lub produkt końcowy projektu, tj. wspólne wykorzystanie stworzonej w jego ramach infrastruktury.</p>	0/1	TAK

4. KRYTERIA MERYTORYCZNE OGÓLNE

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Możliwość poprawienia
1.	Wykonalność finansowa	<p>Wnioskodawca przedstawił wiarygodne analizy wskazujące, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) analiza finansowa i ekonomiczna jest poprawna, założenia do analizy, w szczególności – analizy przychodów, są uzasadnione i rzetelne; b) sytuacja finansowa wnioskodawcy (i każdego z partnerów w przypadku projektów partnerskich) gwarantuje zdolność do realizacji projektu; c) zadania i budżet zaplanowane w projekcie umożliwiają prawidłową i terminową realizację przedsięwzięcia. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	0/1	TAK

2.	Wykonalność organizacyjna(kadrowa), techniczna i technologiczna	<p>W ramach kryterium ocenie będzie podlegać, czy przyjęte założenia potwierdzają, że projekt jest wykonalny:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) technicznie; b) technologicznie; c) organizacyjnie; d) czy przedstawiono rzetelną analizę alternatywnych rozwiązań realizacji projektu i czy wybrano najkorzystniejsze rozwiązania (jeśli dotyczy). 	0/1	TAK
3.	Efektywność projektu	<p>W ramach kryterium ocenie będzie podlegać czy przyjęte założenia pozwolą na osiągnięcie wskaźników na zaplanowanym poziomie, w tym czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wskazane koszty są zasadne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; b) zadania i budżet zaplanowane w projekcie umożliwiają prawidłową i terminową realizację przedsięwzięcia. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	0/1	TAK

5. KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE

DZIAŁANIE 3.1 Mobilność miejska**TYP PROJEKTÓW: Infrastruktura rowerowa i piesza**

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
1.	Długość tras rowerowych w ramach projektu	Ocenie podlega długość nowopowstałych/zmodernizowanych tras rowerowych	powyżej 5 km tras – 10 pkt powyżej 4 do 5 km tras – 8 pkt powyżej 3 do 4 km tras – 6 pkt powyżej 2 do 3 km tras – 4 pkt powyżej 1 do 2 km tras – 2 pkt powyżej 0,5 do 1 km tras – 1 pkt do 0,5 km tras – 0 Punkty w ramach kryterium nie sumują się.	10	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
			Kryterium ma charakter rozstrzygający. Stosowane jako drugie.		
2.	Gotowość projektu do realizacji	Ocenie podlega czy projekt na dzień złożenia wniosku jest gotowy do realizacji, tzn. posiada ostateczne pozwolenie/-a na budowę, zgłoszenie/-a robót budowlanych, do którego/-ych właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu i/lub ostateczne zezwolenie/-a na realizację inwestycji drogowej (ZRID) i/lub ostateczne zezwolenie/-a na realizację inwestycji drogowej (ZRID) z rygiem natychmiastowej wykonalności, na wszystkie odcinki dróg rowerowych, planowane do realizacji w ramach projektu.	5 pkt - projekt posiada ostateczne pozwolenie/-a na budowę, zgłoszenie/-a robót budowlanych, do którego/-ych właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu i/lub ostateczne zezwolenie/-a na realizację inwestycji drogowej (ZRID) i/lub zezwolenie/-a na realizację inwestycji drogowej (ZRID) z rygiem natychmiastowej wykonalności, na wszystkie odcinki dróg rowerowych, planowane do realizacji w ramach projektu	5	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
			<p>3 pkt - wszczęta została procedura uzyskania pozwolenia/ pozwoleń na budowę, zgłoszenia/ zgłoszeń robót budowlanych i/lub zezwolenia/ zezwoleń na realizację inwestycji drogowej (ZRID) na wszystkie odcinki dróg rowerowych, planowane do realizacji w ramach projektu;</p> <p>0 pkt - projekt nie posiada ostatecznych pozwoleń/na na budowę, zgłoszeń/-nia robót budowlanych do którego/-ych właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu i/lub ostatecznych/-ego zezwoleń/-nia na realizację inwestycji drogowej (ZRID) i/lub zezwoleń/-nia na</p>		

Lp .	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymal na liczba punktów	Możliwoś ć poprawy / uzupełnie nia
			<p>realizację inwestycji drogowej (ZRID) z rygiorem natychmiastowej wykonalności, na wszystkie odcinki dróg rowerowych, planowane do realizacji w ramach projektu, oraz nie wszczęta została procedura uzyskania pozwolenia/ pozwoleń na budowę, zgłoszenia/ zgłoszeń robót budowlanych i/lub zezwolenia/ zezwoleń na realizację inwestycji drogowej (ZRID) na wszystkie odcinki dróg rowerowych, planowane do realizacji w ramach projektu lub brak informacji w tym zakresie we wniosku o dofinansowanie</p> <p>Punkty w ramach kryterium nie sumują się.</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
			Kryterium ma charakter rozstrzygający. Stosowane jako pierwsze.		
3.	Wpływ na spójność sieci tras rowerowych	Ocenie podlega liczba połączeń tras rowerowych w ramach projektu z istniejącymi przebiegami tras rowerowych	<p>Projekt zawiera co najmniej 5 połączeń do istniejącego układu tras rowerowych - 10 pkt</p> <p>Projekt zawiera 4 połączenia do istniejącego układu tras rowerowych - 8 pkt</p> <p>Projekt zawiera 3 połączenia do istniejącego układu tras rowerowych - 6 pkt</p> <p>Projekt zawiera 2 połączenia do istniejącego układu tras rowerowych - 4 pkt</p> <p>Projekt zawiera 1 połączenie do istniejącego układu tras rowerowych - 2 pkt</p>	10	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
			Projekt nie zawiera połączeń z istniejącym układem tras rowerowych lub brak informacji w tym zakresie - 0 pkt Punkty w ramach kryterium nie sumują się.		
4.	Bezpośrednie połączenia ze środkami publicznego transportu zbiorowego	Ocenie podlega liczba bezpośrednich połączeń funkcjonalnych (umożliwienie dojazdu wraz z zaparkowaniem) z przystankami i zintegrowanymi węzłami przesiadkowymi publicznego transportu zbiorowego, zgodnie z definicją określoną w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym	Projekt ma połączenie z jednym zintegrowanym węzłem przesiadkowym - 10 pkt Projekt ma powyżej 2 połączeń z przystankami publicznego transportu zbiorowego - 6 pkt Projekt ma 2 połączenia z przystankami publicznego transportu zbiorowego - 4 pkt	10	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
			<p>Projekt ma 1 połączenie z przystankami publicznego transportu zbiorowego - 2 pkt</p> <p>Projekt nie jest połączony z publicznym transportem zbiorowym lub brak informacji w tym zakresie - 0 pkt</p> <p>Punkty w ramach kryterium nie sumują się.</p>		
5.	Powiązanie z obiektami użyteczności publicznej	Ocenie podlega powiązanie funkcjonalne projektu z obiektami użyteczności publicznej (zdefiniowanymi zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. z późn. zm. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), w otoczeniu którego znajduje się	<p>Projekt ma co najmniej 6 powiązań - 8 pkt</p> <p>Projekt ma 5 powiązań – 6 pkt</p> <p>Projekt ma 4 powiązania – 4 pkt</p> <p>Projekt ma 3 powiązania – 2 pkt</p> <p>Projekt ma mniej niż 3 powiązania lub brak informacji w tym zakresie - 0 pkt</p>	8	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
		miejsce lub przestrzeń do legalnego pozostawienia roweru	Punkty w ramach kryterium nie sumują się.		
6.	Towarzysząca infrastruktura rowerowa poprawiająca bezpieczeństwo	Ocenie podlega ilość elementów infrastruktury rowerowej zastosowanych w projekcie poprawiających bezpieczeństwo.	1 pkt - za każdy wskazany w opisie kryterium element infrastruktury rowerowej zastosowany w projekcie, przy czym maksymalna ilość punktów wynosi 7: a) strefy uspokojonego ruchu „tempo 30” na obszarze przylegającym do planowanej ścieżki rowerowej (zastosowanie progów spowalniających, zwężeń, zmian geometrii drogi itp.),	7	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
			<p>b) śluzy rowerowe (część pasa ruchu, przeznaczona do zatrzymania wyłącznie rowerów. Znajduje się między linią zatrzymań dla samochodów a skrzyżowaniem. Rowerzyści w śluzie na zielonym świetle ruszają jako pierwsi - co jest dla nich ułatwieniem lub pasy filtrujące (na jezdni albo wydzielone z jezdni) na drogach poprzecznych z planowaną ścieżką rowerową,</p> <p>c) kontrapasy (wydzielony pas jezdni ulicy jednokierunkowej, przeznaczony dla ruchu rowerowego w kierunku przeciwnym do obowiązującego pozostałe pojazdy lub ruch rowerowy „pod prąd”, (kontraruch) na</p>		

Lp .	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymal na liczba punktów	Możliwoś ć poprawy / uzupełnie nia
			<p>drogach jednokierunkowych poprzecznych z planowaną ścieżką rowerową,</p> <p>d) parkingi i stojaki/wiaty rowerowe na co najmniej dziesięć miejsc dla rowerów (łącznie w ramach projektu),</p> <p>e) rozdzielenie miejsc, gdzie mogą poruszać się piesi, od infrastruktury rowerowej, np. przez zastosowanie różnicy poziomów (bez uskoków), opaski brukowej lub pasa zieleni</p> <p>f) podpórki pod stopy (umożliwiają one wygodne oparcie stopy i dłoni podczas czasu oczekiwania np. na zielone światło. Dzięki temu rowerzyści nie są zmuszeni zsiadać z roweru a oczekują przygotowani do dalszej</p>		

Lp .	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymal na liczba punktów	Możliwoś ć poprawy / uzupełnie nia
			<p>jazdy. Wpływa to na szybsze opuszczanie skrzyżowań. Podpórki wykorzystywane są jako elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego i służą do segregacji ruchu pieszego i rowerowego)</p> <p>g) punkty samoobsługi serwisowej, zawierające co najmniej pompkę i zestaw narzędzi rowerowych.</p> <p>h) oświetlenie minimum 50% infrastruktury rowerowej w ramach projektu</p> <p>i) przejazdy dla rowerzystów poprowadzone na wyniesieniu z zachowaniem ciągłości nawierzchni i niwelety drogi dla rowerów</p> <p>Punkty w ramach kryterium sumują się.</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
			Brak spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie we wniosku o dofinansowanie – 0 pkt		
7.	Wpływ na ciągłość tras rowerowych w układzie międzygminnym	Ocenie podlegają połączenia graniczne w ramach systemu rowerowego (zarówno w ramach projektu jak i do już istniejących tras rowerowych)	Projekt przewiduje realizację co najmniej jednego połączenia granicznego z trasą rowerową w innej gminie - 2 pkt Projekt nie przewiduje realizacji połączeń granicznych z trasą rowerową na terenie innych gmin lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt	2	NIE
8.	Redystrybucja przestrzeni jezdni	Ocenie podlega, czy w projekcie zastosowano rozwiązania, które nie ograniczają dotychczasowej powierzchni terenów zielonych i istniejących	Projekt nie zakłada ograniczania powierzchni zielonych (netto) na co najmniej 70% długości – 2 pkt	4	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
		ciągów pieszych (dopuszczalne jest ich przesunięcie).	<p>Projekt nie zakłada ograniczania ciągów pieszych(netto) na co najmniej 70% długości – 2 pkt</p> <p>Projekt nie zakłada ograniczania powierzchni zielonych (netto) na 35-70% długości – 1 pkt</p> <p>Projekt nie zakłada ograniczania ciągów pieszych(netto) na 35-70% długości – 1 pkt</p> <p>Projekt nie zakłada ograniczenia powierzchni ciągów pieszych i powierzchni zielonych (netto) na mniej niż 35% długości lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt Punkty w ramach kryterium sumują się.</p>		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
9.	Obszar realizacji projektu	Ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wyznaczonym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) i wynikającym ze Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego 2030+ (Załącznik nr 1 do KSRR Lista gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: programowanie 2021-2027 i załącznik nr 2 do KSRR Imienna lista 139 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze) https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/krajowa-strategia-rozwoju-regionalnego	Projekt : <ul style="list-style-type: none"> • realizowany będzie na terenie gminy zagrożonej trwałą marginalizacją (załącznik nr 1 do KSRR Lista gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: programowanie 2021-2027) - 2 pkt • realizowany będzie na terenie średniego miasta zagrożonego utratą funkcji społeczno-gospodarczych (załącznik nr 2 do KSRR Imienna lista 139 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze) – 2 pkt. Brak spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.	2	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
			Punktacja w ramach kryterium nie podlega sumowaniu.		
10.	Uwzględnienie koncepcji „Mobilność jako usługa” (z ang. MaaS) w projekcie	<p>Ocenie podlega czy rozwiązania proponowane w projekcie uwzględniają wdrożenie integracji usług mobilności na obszarze MOF, zgodnie z koncepcją „Mobilność jako usługa” (z ang. Mobility as a Service, MaaS).</p> <p>Mobilność jako usługa (MaaS) to integracja i dostęp do różnych usług transportowych (transportu publicznego, transportu współdzielonego (np. rowery, skutery, hulajnogi, samochody, taxi) w jednej, wspólnej, cyfrowej usłudze, której trzonem są mobilność aktywna i efektywny system transportu publicznego. Szyta na miarę usługa oferuje najbardziej dogodną</p>	<p>1 pkt. – projekt przewiduje integrację usług transportowych na obszarze MOF, zgodnie z koncepcją MaaS.</p> <p>0 pkt. – projekt nie przewiduje integracji usług transportowych na obszarze MOF, zgodnie z koncepcją MaaS.</p>	1	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
		<p>odpowiedź na potrzeby przemieszczenia się użytkownika. Dzięki temu, że MaaS jest dostępna o każdej porze dnia i oferuje możliwość zintegrowanego planowania, rezerwacji i zapłaty za podróż, a także bieżącą informację w czasie podróży, umożliwia łatwe funkcjonowanie bez konieczności posiadania własnego samochodu.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p>			

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
11.	Zgodność ze standardami infrastruktury rowerowej	Oceniane jest, czy infrastruktura przewidziana w projekcie jest zgodna ze standardami infrastruktury rowerowej, przyjętymi uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 1100/333/22 z dnia 28 czerwca 2022 roku (z uwzględnieniem ewentualnych odstępstw udzielonych pisemnie przez Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego, załączonych do wniosku).	Projekt jest zgodny ze standardami infrastruktury rowerowej - 6 pkt Projekt nie spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.	6	NIE

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny	Maksymalna liczba punktów	Możliwość poprawy / uzupełnienia
12.	Realizacja projektów w partnerstwie	<p>Oceniane jest czy Wnioskodawca realizuje projekt samodzielnie, czy we współpracy z inną jednostką samorządu terytorialnego/innymi jednostkami samorządu terytorialnego.</p> <p>Przedmiot projektu partnerskiego powinien obejmować odcinek/odcinki łączące sieć istniejących i/lub nowobudowanych ścieżek rowerowych we wszystkich gminach tworzących partnerstwo</p>	<p>Projekt realizowany jest w partnerstwie przez 3 jednostki samorządu terytorialnego lub więcej - 8 pkt</p> <p>Projekt realizowany jest w partnerstwie przez 2 jednostki samorządu terytorialnego - 5 pkt</p> <p>Projekt realizowany indywidualnie przez Wnioskodawcę - 0 pkt</p> <p>Punkty w ramach kryterium nie sumują się.</p>	8	NIE
Razem				73	

W sytuacji, gdy wartość alokacji przeznaczona na nabór nie będzie pozwalała na objęcie wsparciem wszystkich projektów, które po ocenie merytorycznej szczegółowej uzyskały jednakową liczbę punktów, o kolejności na liście projektów wybranych do dofinansowania decydować będą kryteria rozstrzygające. Wyższe miejsce na liście ocenionych wniosków otrzyma projekt, który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w kryterium/kryteriach merytorycznych rozstrzygających.

Kryterium rozstrzygające:

1. Gotowość projektu do realizacji
2. Długość tras rowerowych w ramach projektu