Warszawa, 1 sierpnia 2025 roku

**Notatka ze spotkania grupy roboczej EFRR przy KM FEM 2021-2027**

Spotkanie grupy roboczej EFRR przy KM FEM 2021-2027 odbyło się w dniu 28.07.2025 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Skoczylasa 4 w Warszawie.

**Celem spotkania** było omówienie projektu kryteriów:

• dostępu i merytorycznych szczegółowych dla Działania 2.2 – Efektywność energetyczna w ZIT, typ projektu: „Poprawa efektywności energetycznej budynków publicznych i mieszkalnych zlokalizowanych na obszarze ZIT”

• dostępu i merytorycznych szczegółowych dla Działania 9.1 Rewitalizacja miast

Typ projektów – Rewitalizacja obszarów zdegradowanych

• dostępu i merytorycznych szczegółowych dla Działania 9.1 Rewitalizacja obszarów innych niż miejskie, typ projektów – Rewitalizacja obszarów zdegradowanych

1. **Uczestnicy spotkania:**

- przedstawiciele IZ RPO WM;

- przedstawiciele MJWPU;

- przedstawiciel Miasta Płońsk;

- przedstawiciel Stowarzyszenia „Metropolia Warszawa”;

- przedstawiciel Unii Metropolii Polskich;

1. **Przebieg spotkania:**
2. Projekt zmienionych kryteriów dostępu i merytorycznych szczegółowych dla Działania 2.2 – Efektywność energetyczna w ZIT, typ projektu: „Poprawa efektywności energetycznej budynków publicznych i mieszkalnych zlokalizowanych na obszarze ZIT”.

Kryteria zostały zatwierdzone przez KM FEM Uchwałą nr 22/XIII/2024 z dnia 20 marca 2024 roku
i zostały wykorzystane przez IZ FEM w 2024 roku.

IZ FEM zamierzała wykorzystać je w niezmienionym kształcie do najbliższego, planowanego do rozpoczęcia we wrześniu br. naboru, jednak ich analiza wykazała, że uniemożliwiają to zmiany prawne, powstałe już po uchwaleniu kryteriów przez Komitet Monitorujący FEM w 2024 roku.

* w kryterium dostępowym nr 4 „Wymiana źródeł ciepła” zaproponowana przez IZ zmiana, dotyczy dostosowania do obostrzeń wynikających z zapisów art. 17, ust. 15 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1275 w sprawie charakterystyki energetycznej budynków, które wskazują na brak możliwości wspierania inwestycji wykorzystujących paliwa kopalne.  Proponowany zapis kryterium uwzględnia przedmiotowe ograniczenie wynikające
z ww. Dyrektywy,
* w kryteriach merytorycznych szczegółowych nr 2, 3, 7 oraz 8 zostały wprowadzone na wniosek MJWPU zmiany doprecyzowujące zapisy kryteriów, które są wynikiem zdobytych doświadczeń z ich stosowania w poprzednim naborze. Zmiany te mają na celu uzupełnienie zapisów tak, aby stały się czytelniejsze dla wnioskodawców,
* w kryterium merytorycznym nr 10 – Promocyjna akcja edukacyjna, dokonano na wniosek Miasta Stołecznego Warszawy zmiany w dwóch narzędziach kampanii informacyjno-promocyjnej. Jedna zmiana dotyczyła doprecyzowania zapisów, natomiast druga, uzupełniła jedno narzędzie informacyjno-promocyjne o nowy obszar premiowany możliwością uzyskania punktu.

Wszystkie proponowane zmiany zostały przedstawione przez pracowników IZ FEM i omówione na spotkaniu, uzyskując akceptację obecnych Członków Grupy KM.

Dodatkowo, z uwagi na brak możliwości wspierania ze środków FEM inwestycji infrastrukturalnych
w szkoły specjalne oraz placówki świadczące całodobową opiekę długoterminową w instytucjonalnych formach, IZ FEM planowała wprowadzić dodatkowe kryterium dostępowe nr 7 – „Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji usług”. Treść planowanego kryterium została przedstawiona uczestnikom spotkania Grupy i została po krótkiej dyskusji przez nich zaakceptowana. IZ FEM już po spotkaniu Grupy przeprowadziła dodatkową analizę i z uwagi na funkcjonowanie już kryteriów formalnych, na podstawie których w dotychczasowych naborach, projekty realizowane w takich instytucjach były odrzucane, zdecydowano ostatecznie o niewprowadzaniu kolejnego kryterium. Informacja uszczegółowiająca
w tym zakresie pojawi się w regulaminie planowanego naboru.

1. Projekt kryteriów dla Działania 9.1 Rewitalizacja miast, typ projektów – Rewitalizacja obszarów zdegradowanych – nabór konkurencyjny.

Podczas pracy nad ww. kryteriami, wzorowano się na kryteriach przyjętych przez Komitet Monitorujący FEM w 2023 roku, mając na uwadze m.in. wynik zakończonego naboru z ww. działania.

* **Do kryterium merytorycznego szczegółowego nr 2: Stan przygotowania projektu do realizacji**, przedstawiciel Miasta Płońsk zgłosił na forum grupy uwagę, dotyczącą zmniejszenia punktacji w tym kryterium z 2 do 1 punktu. W wyniku dyskusji ustalono, że punktacja w ww. kryterium pozostaje na niezmienionym poziomie, argumentując to realizacją zasady n+3, a tym samym koniecznością promowania projektów, które są już na zaawansowanym etapie realizacji.
* W wyniku dyskusji doprecyzowano brzmienie **kryterium merytoryczno - szczegółowego nr 3: Mazowieckie strukturalne inwestycje terytorialne (MSIT)**, *Definicja kryterium* otrzymała brzmienie: Kryterium premiuje projekty, które są realizowane w ramach Mazowieckich Strukturalnych Inwestycji Terytorialnych lub/i (dodano lub/i zamiast i) były realizowane
w ramach Centrum Wsparcia Doradczego/Mazowieckiego Centrum Wsparcia Doradczego oraz sprawdza czy wynika z przyjętej właściwej strategii rozwoju ponadlokalnego lub strategii terytorialnej, pozytywnie zaopiniowanej przez Instytucję Zarządzającą programem Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027
* **Do kryterium merytoryczno - szczegółowego nr 5: Projekty wyłonione w ramach konkursów architektonicznych, architektoniczno-urbanistycznych lub urbanistycznych,** złożona została pisemna uwaga Członka Komitetu FEM 2021-2027 przed posiedzeniem Grupy Roboczej dotycząca zmniejszenia liczby punktów w tym kryterium z 4 do 1 punktu. Grupa robocza EFRR przedstawioną argumentację uznała za logiczną, niemniej zaproponowano zmniejszenie punktacji w ww. kryterium z 4 punktów na 2 punkty.

W wyniku dalszej dyskusji, doprecyzowano kolumnę *Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny*, dodając poniższe zapisy:

Projekt posiada program funkcjonalno – użytkowy (PFU) – 1 pkt.

Pozostała dokumentacja wykonawcza - 2 pkt.

* **Do kryterium merytorycznego szczegółowego nr 6 Rozwiązania energooszczędne** złożona została pisemna uwaga Członka Komitetu FEM 2021-2027 przed posiedzeniem Grupy Roboczej, mówiąca, że ww. kryterium jest krzywdzące dla właścicieli obiektów objętych ochroną konserwatorską. Pomniejsza się ich szanse na uzyskanie dofinansowania.

W wyniku dyskusji nie uwzględniono uwagi. Uwaga odnosi się do możliwości premiowania zastosowania rozwiązań zapewniających osiągnięcie wskaźnika efektywności energetycznej
w obiektach zabytkowych. Założenia przedmiotowych naborów nie przewidują szczególnego premiowania obiektów zabytkowych. Podkreślone zostało, że dla obiektów zabytkowych dedykowane będą nabory dla typu projektu: *Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego, w ramach Działań 9.1 Rewitalizacja miast jak również dla Działania 9.2 Rewitalizacja obszarów innych niż miejskie.* W ww. naborach uwzględnione zostaną zgłoszone rekomendacje, uwzględniające specyfikę wskaźnika efektywności energetycznej dla budynków zabytkowych. Ogłoszenie ww. naborów zaplanowano na przełomie października/listopada 2025 roku.

* W wyniku dyskusji doprecyzowano brzmienie **kryterium merytoryczno – szczegółowego nr 7: Rozwiązania z zakresu obiegu cyrkularnego, zasobooszczędne i cyfrowe:** Kolumna *Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny* otrzymała brzmienie: Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań w zakresie obiegu cyrkularnego i/lub (dodano i/lub zamiast i) zwiększających odporność na skutki zmian klimatycznych, niskoemisyjnych, zasobooszczędnych i cyfrowych – 2 pkt.
* **Do kryterium merytoryczno - szczegółowego** **nr 9: Wsparcie tymczasowego zagospodarowania przestrzeni miejskich jako element procesu rewitalizacji**, przedstawiciel Miasta Płońsk zaproponował zwiększenie liczby punktów z 1 do 3 pkt. W wyniku dyskusji ustalono o przyznaniu za ww. kryterium 2 pkt.
* **W kryterium nr 10: Zachowanie i rozwój niebieskiej i zielonej infrastruktury, w szczególności związanej z ochroną drzew** doprecyzowano kolumnę *Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny*, dodając zapis: Punkty się nie sumują
* **Do kryterium merytoryczno - szczegółowego nr 12: Komplementarność działań rewitalizacyjnych realizowanych w ramach projektu z przedsięwzięciami finansowanymi
w ramach innych działań realizowanych w ramach EFRR oraz EFS**, złożona została pisemna uwaga Członka Komitetu FEM 2021-2027 przed posiedzeniem Grupy Roboczej polegająca na doprecyzowaniu, że projekt zakłada komplementarność działań rewitalizacyjnych realizowanych w ramach projektu z przedsięwzięciami finansowanymi w ramach innych działań realizowanych w ramach EFRR oraz/lub EFS zamiast EFRR oraz EFS. Uwaga została uwzględniona.
* przed posiedzeniem Grupy Roboczej, złożona została pisemna uwaga Członka Komitetu FEM 2021-2027 proponująca dodanie nowego kryterium w brzmieniu:

**Nowa przestrzeń do prowadzenia działalności kulturalnej, edukacji kulturalnej lub edukacji społecznej**

Definicja kryterium:

„Projekt przyczynia się do zwiększenia przestrzeni do prowadzenia działalności z zakresu kultury, edukacji kulturalnej i aktywności społecznej, tj. udostępnienia nowych przestrzeni, dotychczas nieużytkowanych na wyżej wymienione cele.”

Punktacja:

„- 2 pkt. - powstała w ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców powinna być znacząca, tj. wynosić powyżej 60,00% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów/obszaru będących przedmiotem projektu,

- 1 pkt. – powstała w ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosić będzie od 30,01% do 60,00 % powierzchni użytkowej obiektu/obiektów/obszaru będących przedmiotem projektu,

- 0 pkt. - powstała w ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosić będzie od 0% do 30,00% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów/obszaru będących przedmiotem projektu.

Punkty nie sumują się.”

W wyniku uzgodnień grupy roboczej, postanowiono, **do kryterium nr 13: Bezpośredni efekt społeczny,** dodać zapisy w części uwzględniające propozycję nowego kryterium. Zwiększono punktację z 1 do 2 punktów.

**Ostateczne brzmienie kryterium:**

**Kryterium nr 13 Bezpośredni efekt społeczny**

Definicja:

Kryterium promuje rozwiązania poprawiające ogólne warunki życia lokalnej społeczności bądź pokazuje powiązanie projektu z innymi projektami społecznymi.

Projekty społeczne muszą być bezpośrednio związane z danym obiektem objętym dofinansowaniem w ramach projektu.

Bezpośrednie powiązanie może wynikać z opisu w GPR i musi być przeniesione do wniosku.

**Ostateczne brzmienie opisu w kolumnie: Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny:**

Wnioskodawca wykazał:

- rozwiązania poprawiające ogólne warunki życia lokalnej społeczności, w tym komplementarność i powiązanie projektu z działaniami współfinasowanymi ze środków EFS+ lub równoważnymi finansowanymi z innych źródeł, realizowanymi przez niego lub inne podmioty zaangażowane w projekt na rzecz poprawy jakości życia lokalnej społeczności – 1 pkt.

- zwiększenie przestrzeni do prowadzenia działalności z zakresu kultury, edukacji kulturalnej
i aktywności społecznej, tj. udostępnienia nowych przestrzeni, dotychczas nieużywanych na wyżej wymienione cele w minimum 15 procentach – 1 pkt.

Brak spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt

* **Do kryterium nr 14: Wsparcie mieszkalnictwa,** w wyniku dyskusji ustalono zwiększenie punktacji w ww. kryterium do 4 pkt.
* W wyniku dyskusji, zaproponowano zmniejszenie procentu minimalnej liczby punktów niezbędnych do uzyskania dofinansowania na poziomie od 40 do 50 %. W wyniku analizy wyników wcześniejszych naborów, Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich proponuje zmniejszenie procentu minimalnej liczby punktów niezbędnych do uzyskania dofinansowania na poziomie do 50 %.

C) Projekt kryteriów dla Działania 9.2: *Rewitalizacja obszarów innych niż miejskie*

* wprowadzono analogiczne zmiany jak w przypadku kryteriów dla działania 9.1: Rewitalizacja miast.
* **ponadto w kryterium nr 9: Wsparcie tymczasowego zagospodarowania przestrzeni miejskich** jako element procesu rewitalizacji otrzymało brzmienie adekwatne do działania 9.2:

**Nazwa kryterium:** Wsparcie tymczasowego zagospodarowania przestrzeni jako element procesu rewitalizacji.

**Definicja kryterium:** Kryterium premiuje projekty, które zakładają promowanie lub zastosowanie koncepcji tymczasowego wykorzystania w celu rewitalizacji jako elementu projektu\*\*\*

\*\*\* Definicja: „Tymczasowe wykorzystanie w celu rewitalizacji to praktyka zagospodarowania pustych lub niewykorzystanych przestrzeni przez ograniczony czas, często w drodze inicjatyw opartych na współpracy i kierowanych przez społeczność. Ma na celu rewitalizację i aktywizację tych przestrzeni, promowanie interakcji społecznych i tworzenie możliwości gospodarczych, przyczyniając się jednocześnie do ogólnej poprawy środowiska.”

**Brzmienie opisu w kolumnie: Punktacja/Opis znaczenia dla wyniku oceny:**

Projekt zakłada promowanie lub zastosowanie koncepcji tymczasowego wykorzystania w celu rewitalizacji – 2 pkt

Brak spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt

Załączniki:

1. Kryteria dostępu i merytoryczne dla Działania 2.2 – Efektywność energetyczna w ZIT, typ projektu: „Poprawa efektywności energetycznej budynków publicznych i mieszkalnych zlokalizowanych na obszarze ZIT”.
2. Kryteria dostępu i merytoryczne szczegółowe dla Działania 9.1 Rewitalizacja miast, typ projektów: Rewitalizacja obszarów zdegradowanych.
3. Kryteria dostępu i merytoryczne szczegółowe dla Działania 9.2 Rewitalizacja obszarów innych niż miejskie, typ projektów: Rewitalizacja obszarów zdegradowanych.
4. Uwagi i propozycje do kryteriów wyboru projektów zgłoszone przed posiedzeniem grupy roboczej przez Pana Krzysztofa Kosińskiego – Wiceprezesa Związku Miast Polskich.