**Najczęściej popełniane błędy na etapie merytorycznym**

***Kryterium dostępu nr 6***

*„Wnioskodawca zapewnia, że nie otrzymuje jednocześnie wsparcia ze środków EFS+ w więcej niż jednym projekcie w zakresie tych samych działań i wydatków*

*Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie treści wniosku o dofinansowanie, w którym wnioskodawca* ***oświadcza****, że nie otrzymuje jednocześnie wsparcia ze środków EFS+ w więcej niż jednym projekcie w zakresie tych samych działań i wydatków.*

*Działania podejmowane przez Wnioskodawcę nie mogą generować ryzyka podwójnego finansowania z działaniami realizowanymi na poziomie krajowym dofinansowanymi z EFS+. W przypadku braku finansowania analogicznych działań, Wnioskodawca zobowiązany jest zawrzeć taka informację w treści wniosku o dofinansowanie. Wówczas kryterium należy uznać za spełnione.”*

**Popełnione błędy:**

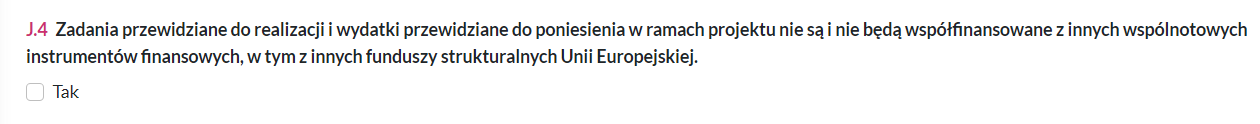
* *Wnioskodawca* ***nie zapewnił w treści*** *wniosku, że nie otrzymuje jednocześnie wsparcia ze środków EFS+ w więcej niż jednym projekcie w zakresie tych samych działań i wydatków.*

Treść kryterium:

Obraz zawierający tekst, Czcionka, numer, linia

Opis wygenerowany automatycznie

We wniosku o dofinansowanie projektu, który wnioskodawca wypełniał w ramach tych naborów obowiązywało oświadczenia J.4 o treści:



Wnioskodawca, aby zwalidować projekt musiał zaznaczyć opcję Tak.

Natomiast zaznaczenie oświadczenia w pkt. J.4 **nie jest** wystarczające. Należy zawrzeć stosowne zapisy w treści wniosku o dofinansowanie, zgodnie z definicją dla tego kryterium.

***Kryterium dostępu nr 7***

*„Zakres działań w projekcie służących promowaniu zasad horyzontalnych UE skierowany jest do mieszkańców regionu i/lub grup zawodowych i/lub pracodawców i/lub organizacji i/lub społeczności lokalnych, a także do pracowników Wnioskodawcy.*

*Spełnienie kryterium będzie oceniane na* ***podstawie treści wniosku*** *o dofinansowanie złożonego przez Wnioskodawcę.*

*Dofinansowanie mogą otrzymać projekty mające na celu promocję wartości UE zasad Europejskiego Filaru Praw Socjalnych, Karty Praw Podstawowych, lub niedyskryminacji i zarządzania różnorodnością w obszarze edukacji, rynku pracy, włączenia społecznego i zdrowia.*

*Odbiorcami działań służących promowaniu zasad horyzontalnych UE planowanych do realizacji w ramach projektu są mieszkańcy regionu i/lub grupy zawodowe i/lub pracodawcy i/lub organizacji i/lub społeczności lokalne, a także pracownicy Wnioskodawcy.*”

***Popełnione błędy:***

* *z celu głównego sformułowanego przez Wnioskodawcę nie wynika, że celem projektu jest promowanie wartości UE, np. zasad Europejskiego filaru praw socjalnych, Karty praw podstawowych Unii Europejskiej lub niedyskryminacji i zarządzania różnorodnością w obszarze edukacji, rynku pracy, włączenia społecznego i zdrowia.*

***Kryterium dostępu nr 8***

*„Działania zaplanowane w dodatkowym module dotyczącym budowy potencjału instytucjonalnego organizacji wynikają z przeprowadzonej kompleksowej diagnozy potrzeb organizacji*

*Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie treści wniosku o dofinansowanie złożonego przez Wnioskodawcę.*

*Wnioskodawca w treści wniosku o dofinansowanie potwierdza, że działania w module dotyczącym budowy potencjału instytucjonalnego organizacji zostały zaplanowane w oparciu o przeprowadzoną diagnozę potrzeb oraz skoncentrowane są na rozwiązaniu wybranych, konkretnych problemów stanowiących istotną barierę ograniczającą możliwości rozwojowe organizacji.*

*Uzasadniając wybór działań wspierających rozwój instytucjonalny organizacji, Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić, w jaki sposób przyczynią się one do zwiększenia zdolności organizacji do skutecznej i efektywnej realizacji jej misji.*

*Wszelkie działania podejmowane w ramach dodatkowego modułu muszą być zbieżne z celami realizowanego projektu.”*

***Popełnione błędy:***

* *Wnioskodawca w treści wniosku o dofinansowanie nie potwierdził, że działania w module dotyczącym budowy potencjału instytucjonalnego organizacji zostały zaplanowane w oparciu o* ***przeprowadzoną diagnozę potrzeb*** *oraz skoncentrowane zostały na rozwiązaniu wybranych, konkretnych problemów stanowiących istotną barierę ograniczającą możliwości rozwojowe organizacji. Wnioskodawca bardzo ogólnie wskazał jakie konkretnie problemy zostaną rozwiązane, w jakich konkretnie działaniach wesprze to kadrę, jakie umiejętności i kompetencje nabędą czy też kwalifikacje.*

***Kryterium dostępu nr 9***

*„Wartość wydatków na działania przewidziane do realizacji w module dotyczącym budowy potencjału instytucjonalnego organizacji nie przekracza 60% wartości kosztów bezpośrednich projektu*

*Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie treści wniosku o dofinansowanie złożonego przez Wnioskodawcę.*

*Wartość wydatków przeznaczonych na dodatkowy moduł dotyczący budowy potencjału instytucjonalnego organizacji może stanowić maksymalnie 60% wydatków bezpośrednich w projekcie.”*

***Popełnione błędy:***

* *Wnioskodawca nie wyodrębnił we wniosku o dofinansowanie modułu oraz wydatków przeznaczonych na wzmocnienie budowy potencjału instytucjonalnego swojej organizacji. Działania i koszty dotyczące celu głównego projektu, jakim jest promowanie wartości UE zostały połączone z działaniami i kosztami związanymi z budową potencjału. Uniemożliwiło to ocenę i weryfikację zawartych w nim informacji.*

**Kryteria merytoryczne ogólne**

***1 .Zgodność projektu z celem szczegółowym określonym w FEM 2021-2027***

***Popełnione błędy:***

* *cel główny nie jest zgodny z zasadą SMART w zakresie jego mierzalności. Wnioskodawca posługuje się wartością "około",*
* *nie przedstawiono celów szczegółowych projektu, które przyczyniają się do realizacji celu głównego projektu,*
* *niepoprawnie wskazano cele szczegółowe projektu,*
* *brak odniesienia do obszaru realizacji projektu,*
* *przedstawiona sytuacja problemowa nie dotyczy zagadnienia zasad horyzontalnych UE: niedyskryminacji i zarządzania różnorodnością w obszarze edukacji, rynku pracy, włączenia społecznego i zdrowia,*
* wskazane cele projektu nie wpisują się w przedmiot naboru.
* *nie opisano, w jaki sposób projekt przyczyni się do realizacji* ***celu szczegółowego FEM*** *2021-2027,*
* *brak opisu sytuacji problemowej wśród kadry Wnioskodawcy, wskazującej na potrzebę podnoszenia ich kompetencji /kwalifikacji.*

***2 .*** ***Adekwatność i opis wskaźników.***

***Popełnione błędy:***

* *brak monitorowania wszystkich wskaźników wspólnych bez względu na fakt ich realizacji w projekcie,*
* *brak informacji o częstotliwości pomiaru oraz sposobie monitorowania wskaźników zgodnie z wytycznymi,*
* *brak informacji na jakiej podstawie dokonano podziału wartości wskaźników ze względu na płeć,*
* *w zaplanowanych wskaźnikach brak wskazania konkretnych dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźnika (np. deklaracja uczestnictwa) oraz osób odpowiedzialnych za pomiar wskaźnika,*
* *we wskaźnikach produktu i rezultatu nie wskazano momentu pomiaru wskaźnika,*
* *zapisy wniosku są niespójne i ma to odzwierciedlenie w założonych wartościach wskaźników,*
* *nie wiadomo na jakiej podstawie określono wartość wskaźników: Liczba przedstawicieli organizacji partnerów społecznych objętych wsparciem, Liczba przedstawicieli organizacji partnerów społecznych, którzy podnieśli kompetencje, Liczba organizacji społeczeństwa obywatelskiego wspartych w co najmniej jednym z następujących obszarów: standardy i procedury zarządzania, refleksyjność, wydolność finansowa, rzecznictwo, jakość usług, współpraca międzysektorowa,*
* *z uwagi na brak podania celów szczegółowych nie można ocenić, czy zaproponowane wskaźniki są adekwatne do celów szczegółowych, określonej grupy docelowej, do charakteru projektu.*

***3. Adekwatność doboru grupy docelowej objętej wsparciem w projekcie.***

***Popełnione błędy:***

* *nie opisano grupy docelowej,*
* *wskazano grupę docelową z województwa mazowieckiego, jednak nie doprecyzowano z jakiego jest obszaru (RWS/RMR) – w zależności od naboru, w którym Wnioskodawca złożył wniosek,*
* *niespójny i niewystarczający do oceny jej adekwatności opis grupy docelowej,*
* *niespójność zapisów we wniosku nie pozwala jednoznacznie określić grupy docelowej,*
* *brak opisu procesu rekrutacji w odniesieniu do organizacji partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego,*
* *nie wskazano kryteriów formalnych, ani premiujących,*
* *nie wskazano działań motywujących do udziału w projekcie,*
* *bardzo ogólny opis rekrutacji, bez wskazania koniecznych informacji (m.in. brak informacji o osobie odpowiedzialnej za przeprowadzenie rekrutacji, brak informacji o metodach rekrutacji, czasu i miejsca jej prowadzenia, dokumentacji na podstawie, której będzie prowadzona, kryteriów wyłaniania grupy docelowej czy zasad tworzenia listy rezerwowej).*
* *niepoprawnie zdefiniowany zakres realizacji projektu przyczynia się także do braku poprawnego opisu grupy docelowej,*
* *brak charakterystyki organizacji działających na obszarze realizacji projektu,*
* *brak analizy potrzeb i oczekiwań w odniesieniu do organizacji pozarządowych w obszarze zasad horyzontalnych UE.*

***4. Spójność działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu zadań***

***Popełnione błędy:***

* *nie wskazano szczegółów dotyczących uczestników/uczestniczek oraz form wsparcia, nie określono jakie organizacje będą brały udział w wydarzeniach, ani też jacy goście zostaną zaproszeni,*
* *nie wskazano konkretów w zakresie terminu i miejsca realizacji zadania. Nie określono ram czasowych działań,*
* *w opisie zadań brak szczegółowych danych dotyczących zaplanowanych działań (np. podziału zadań na etapy, wskazania osób odpowiedzialnych za realizację działań, miejsca realizacji zadania),*
* *brak szczegółowego opisu działań, ze wskazaniem kiedy i gdzie odbędą się szkolenia, jakie grupy będą w nich uczestniczyły, jakie zastosowane zostaną metody ich prowadzenia, zakres merytoryczny szkoleń, kto będzie je prowadził,*
* *brak wskazania w jaki sposób zostaną zweryfikowane kompetencje nabyte przez uczestników/uczestniczki projektu,*
* *zadania realizowane po zakończeniu okresu realizacji projektu,*
* *brak danych określających specyfikę badanych grup, mających bezpośredni wpływ na koszty działania,*
* *nie opisano wszystkich elementów, jak na przykład organizacyjno - formalne aspekty konferencji (kiedy, dla jakiej grupy uczestników, cel, zakres merytoryczny, czas trwania, itp.),*
* *brak metodologii i zasad proponowanego wsparcia oraz sposobu przeprowadzenia rekrutacji,*
* *brak założenia realizacji działań ukierunkowanych na promowanie zasad horyzontalnych UE,*
* *nie prawidłowo uzasadniono potrzeby realizacji zaplanowanych działań,*
* *brak kompleksowej informacji o dostępności wsparcia na terenie planowanym do objęcia wsparciem,*
* *brak szczegółowego programu warsztatów wyjazdowych,*
* *brak informacji jakie minima zostaną zrealizowane w ramach zadania/działania, co założono szacując budżet - jakie elementy składowe,*
* *w diagnozie brakuje informacji ile osób z danego obszaru uczestniczyło w diagnozie, w których gminach czy miejscowościach będą realizowane działania informacyjne,*
* *nie wykazano zasadności proponowanych działań w proponowanej ilości liczby osób, którym ma być dedykowane dane wsparcie czy ilości założonego wsparcia,*
* *brak odniesienia do działań zaplanowanych w szkołach, działań promocyjnych, nie odniesiono się do działań realizowanych przez wnioskodawcę, w jakim stopniu te działania są obecnie realizowane i ile osób w nich uczestniczyło, dlaczego należy kontynuować wsparcie.*

***5. Potencjał finansowy, kadrowy i techniczny Wnioskodawcy oraz partnerów projektu***

***Popełnione błędy:***

* *nie wskazano zaangażowania czasowego, wymiaru, formy zatrudnienia czy oddelegowania kadry,*
* *nie przedstawiono potencjału kadrowego do realizacji zadań merytorycznych, nie określono wymagań wobec kadry merytorycznej.*

***6. Doświadczenie Wnioskodawcy i partnerów***

***Popełnione błędy:***

* *brak opisu doświadczenia w obszarze interwencji wskazanej w Regulaminie oraz na rzecz grup docelowych uprawnionych do otrzymania wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu,*
* *nie wystarczające informacje do weryfikacji doświadczenia w zakresie zbieżnym z zaplanowanym do realizacji zakresem merytorycznym projektu. Wymienienie nazw projektów nie jest wystarczające do oceny adekwatności wsparcia,*
* *brak uzasadnienia do nawiązania partnerstwa. Brak informacji o doświadczeniu Partnera.*

***7. Sposób zarządzania projektem.***

***Popełnione błędy:***

* *brak jasnego podziału obowiązków i odpowiedzialności, sposobu podejmowania decyzji i sposobu komunikacji,*
* *brak wskazania w jaki sposób zostanie uwzględniona zasada równości szans kobiet i mężczyzn,*
* *bardzo ogólnikowy opis zarządzania projektem. Opis zespołu projektowego odniesiony do odpowiedzialności za określone zadania zgodnie z własnym zakresem kompetencji bez wskazania na zakres odpowiedzialności oraz posiadane kompetencje. Struktura nieczytelna,*
* *brak opisu jasnego podziału obowiązków i odpowiedzialności w zespole zarządzającym projektem,*
* *brak szczegółowego opisu sposobu monitorowania projektu z uwzględnieniem odpowiednich narzędzi i zasobów.*

***8. Efektywność kosztowa projektu i prawidłowość sporządzenia budżetu.***

***Popełnione błędy:***

* *nie można ocenić racjonalności zaplanowanych wydatków ze względu na niewystarczający opis działań,*
* *w budżecie projektu wskazano wydatki nieadekwatne do poniesienia w ramach niniejszego naboru, jak również koszty nie możliwe do oceny zasadności ich zaplanowania,*
* *nie przedstawiono kosztów jednostkowych składających się na całość wydatku, nie odniesiono się do przykładowych cenników.*
* *nie wiadomo czy założenia organizacyjne wsparcia umożliwiają poniesienie określonych kosztów, np. cateringu (nie wiadomo ile godzin dziennie będzie trwać szkolenie),*
* *założenie wydatków związanych z działaniami na rzecz grupy docelowej, która nie została zdefiniowana we wniosku jako wymagająca takiego wsparcia,*
* *brak szczegółowego wyliczenia dot. wkładu własnego,*
* *brak wyceny poszczególnych elementów składających się na wysokość wkładu własnego niepieniężnego,*
* *brak informacji jaka część wkładu własnego stanowi wkład finansowy, a jaka niefinansowy,*
* *ujęcie wydatków z katalogu kosztów pośrednich w kosztach bezpośrednich,*
* *brak wskazania zasadności wysokości proponowanych kwot wynagrodzeń i usług poprzez potwierdzenie ich co najmniej rozeznaniem rynku,*
* *brak wyliczenia jaki będzie koszt jednostkowy wynagrodzenia, czy poszczególnych usług, w jaki sposób je oszacowano.*
* *nie wykazano zgodności z cenami rynkowymi oraz ich racjonalności. Brak korelacji pomiędzy przedmiotem konkursu a zaplanowanymi do realizacji działaniami,*
* *brak wypełnienia wszystkich pól w szczegółowym budżecie projektu.*