

PROTOKÓŁ

przebiegu I posiedzenia Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027

Informacje ogólne

W dniu 23 marca 2023 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027. W spotkaniu uczestniczyło 97 osób, w tym 74 członków i zastępców członków, 2 obserwatorów oraz 21 gości. Do głosowania uprawnionych było 58 osób.

1. Powitanie i przyjęcie porządku spotkania

Posiedzenie otworzył Pan Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego, Przewodniczący Komitetu Monitorującego. Przywitał członków, zastępców członków Komitetu, obserwatorów i wszystkich przybyłych gości.

Pan Adam Struzik powiedział, że Komitet Monitorujący został powołany przez Instytucję Zarządzającą FEM 2021-2027 i działa jako niezależny organ pełniący funkcje doradczo-opiniotawcze dla realizacji programu. W skład Komitetu wchodzi 126 osób, są to przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, środowisk naukowych i akademickich, partnerzy gospodarczy i społeczni oraz organizacje pozarządowe. Dodał, że Instytucja Zarządzająca celem podkreślenia roli partnerów znacznie rozszerzyła reprezentację organizacji pozarządowych, z wymaganych 9 organizacji w Komitecie jest aż 19 organizacji pozarządowych. W pracach Komitetu Monitorującego biorą udział również przedstawiciele Komisji Europejskiej pełniący funkcję monitorującą i doradczą. Nadmienił, że do głównych zadań Komitetu należy zatwierdzanie metodyki i kryteriów wyboru projektów, zatwierdzanie planu ewaluacji dla programu oraz propozycji Instytucji Zarządzającej (IZ) dotyczących zmian programu.

Pan Adam Struzik przypominał, że 2 grudnia Komisja Europejska przyjęła program FEM 2021-2027. Pula dostępnych środków wynosi 2 miliardy 97 milionów euro, celem IZ FEM jest jak najbardziej racjonalne, efektywne, uczciwe i przejrzyste wydatkowanie tych środków, tak aby wpłynęły na rozwój społeczny i gospodarczy województwa mazowieckiego.

Następnie Pan Adam Struzik wręczył nominacje członkom, zastępcom członków i obserwatorom Komitetu Monitorującego.

Po wręczeniu nominacji Pan Adam Struzik zapytał członków o uwagi do agendy spotkania, wobec braku uwag rozpoczęto realizację porządku spotkania (agenda stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

2. Głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej Regulamin prac Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027

Pan Marcin Wajda, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformował, że Instytucja Zarządzająca przygotowała Regulamin prac Komitetu Monitorującego programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 w oparciu o Wytyczne dotyczące komitetów monitorujących na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej, rozporządzenie ogólne Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., ustawę wdrożeniową oraz Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej. Dodał, że regulamin Komitetu określa sposób organizacji posiedzeń Komitetu, zasady uczestnictwa w pracach Komitetu Monitorującego (KM), zadania Komitetu, zasady i tryb głosowania, zadania i uprawnienia przewodniczącego, zasady zmieniania składu KM, sposób powoływania i funkcjonowania grup roboczych, zasady finansowania Komitetu. Nadmieniał, że regulamin został przekazany do konsultacji podmiotom wchodzącym w skład Komitetu oraz przedstawicielom Komisji Europejskiej 3 lutego 2023 r. W wyniku konsultacji wpłynęły uwagi, które zostały przeanalizowane przez IZ pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami. Poinformował, że odniesienie do uwag zostało członkom przesłane drogą mailową. Powiedział, że zgodnie z wymogami Wytycznych regulamin przyjmowany jest na pierwszym posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

Pani Justyna Nakielska przedstawicielka Kampanii Przeciw Homofobii zadała pytanie dotyczące Grupy Horyzontalnej. Powiedziała, że w regulaminie Komitetu jest mowa o tym, że jeśli członkowie podejmą informacje o naruszeniach istotnych z punktu widzenia realizacji programu dotyczących między innymi karty praw podstawowych, to dopiero wtedy będą mogli powołać grupę roboczą. Zapytała czy do Grupy Roboczej do spraw horyzontalnych nie można włączyć również warunków podstawowych związanych z kartą praw podstawowych.

Pan Marcin Wajda powiedział, że jest to tak istotna kwestia, że wydaje się, że będzie ona przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komitetu, a nie tylko na spotkaniach grupy roboczej. Zgodził się z propozycją Pani Justyny Nakielskiej, żeby Grupa Robocza do spraw horyzontalnych obejmowała również kwestie związane z przestrzeganiem karty praw podstawowych.

Pani Justyna Nakielska zapytała czy powołanie grupy możliwe będzie dopiero w przypadku powzięcia informacji o naruszeniu, czy możemy powołać taką grupę na wniosek trzech członków komitetów.

Pan Marcin Wajda odpowiedział, że możliwe jest powołanie grupy roboczej na wniosek trzech członków Komitetu, jeżeli Komitet uzna, że już na tym etapie grupę należy powołać oraz zostanie przeprowadzona dyskusja i głosowanie w tej sprawie.

Pani Justyna Nakielska zgłosiła wniosek formalny o doprecyzowanie paragrafu 9, ust. 3 Regulaminu prac Komitetu Monitorującego o zapis „osób ze szczególnymi potrzebami”.

Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad poprawką. Poprawka została przyjęta przy dwóch głosach wstrzymujących się.

Następnie Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej Regulamin prac Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

3. Głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej Systematykę kryteriów wyboru projektów obowiązujących w ramach EFRR FEM 2021 – 2027

Pani Kamila Bura, przedstawicielka Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, że do materiałów przesłanych członkom Komitetu nie wpłynęły żadne uwagi i w stosunku do nich nie zaszły żadne zmiany.

Wobec braku uwag, Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia Systematyki kryteriów wyboru projektów obowiązujących w ramach EFRR FEM 2021 – 2027. Uchwała została przyjęta przy jednym głosie wstrzymującym (stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

4. Głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów EFRR FEM 2021-2027- kryteria zero-jedynkowe

Pani Kamila Bura poinformowała, że do materiałów przesłanych członkom Komitetu nie wpłynęły żadne uwagi i w stosunku do nich nie zaszły żadne zmiany.

Pan Arkadiusz Lewicki, przedstawiciel Związku Banków Polskich zgłosił propozycję do kryteriów merytorycznych - ogólnych, aby w kryterium pod nazwą „wykonalność finansowa”, w opisie kryterium promesy kredytowo-leasingowej, świadczącej o wkładzie co najmniej 20-30 procent źródła finansowania wkładu własnego projektu, były brane pod uwagę jako ważny element analizy finansowej wykazującej wiarygodność finansową projektu. Dodał, że było to stosowane już wcześniej w różnych projektach i programach i powoduje to, że projekt jest wiarygodny finansowo. Nadmieniał, że takie rozwiązanie, było stosowane przez Ministerstwo Funduszy Europejskich przy poprzednich perspektywach i można zastosować je obecnie w ocenie projektów.

Pani Aleksandra Szwed, przedstawicielka Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, że zostało to przewidziane i Instytucja Zarządzająca nie chciała dodatkowo rozbudowywać kryteriów, a w regulaminie umieszczony zostanie stosowny zapis.

Pani Justyna Nakielska poprosiła o wniesienie uwagi do punktu 6 kryteriów brzmiącego: „projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”. Poinformowała, że czytając ten punkt ma wrażenie, że zapisy skupiają się tylko na jednej grupie narażonej na dyskryminację czyli osób z niepełnosprawnościami. Dodała, że

nie należy ograniczać się jedynie do tego, żeby zapewnić dostępność infrastruktury, środków transportu i towarów. Nadmieniła, że powinno się włączyć pozytywny wpływ również w inne grupy wymienione w punkcie 9 Rozporządzenia Ogólnego. Nadmieniła, że na komitetach monitorujących, w których uczestniczy podnoszony jest temat punktu 11 brzmiący: *„projekt zgodny z kartą praw podstawowych Unii Europejskiej”*. Poinformowała, że kryterium to jest obecnie opracowywane z Komisją Europejską. Zapytała czy jak to kryterium się pojawi, będzie można na nie zagłosować lub wprowadzać poprawki do kryteriów ogólnych formalnych na Komitecie Monitorującym.

Pan Adam Struzik nadmienił, że czytając literalnie zapis kryterium 6 w brzmieniu: *„projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”* wypełnia wszystko. Dodał, że nie ma ograniczeń, i nie chodzi tylko o kwestie transportowe. Poinformował, że karta praw podstawowych również jest rozstrzygnięciem zero-jedynkowym, a kryteria będą powszechnie znane i muszą być przestrzegane.

Pani Aleksandra Szwed poinformowała, że kryterium nr 6 nie jest katalogiem zamkniętym. Wracając do wypowiedzi Pani Justyny Nakielskiej poinformowała, że w kryterium nr 11 mowa jest o tym, że projekt jest zgodny z kartą praw podstawowych Unii Europejskiej. Dodała, że zapis ten konsultowany był z Komisją Europejską, został zatwierdzony przez KE i wypełnia założenia karty praw podstawowych.

Pan Adam Struzik przytoczył zapis kryterium 11: *„Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku, należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu”*. Dodał, że dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w szczególności w załączniku nr 3. Kryterium jest weryfikowane na podstawie treści wniosku o dofinansowanie i oświadczenia wnioskodawcy. Poinformował, że jest to jednoznaczne i nie widzi wątpliwości.

Pani Justyna Nakielska podziękowała Panu Marszałkowi za odczytanie definicji kryterium. Poinformowała, że karta praw podstawowych w tej perspektywie finansowej jest nowym warunkiem podstawowym kryterium zero-jedynkowym. Nadmieniła, że ktoś będzie spełniał albo nie będzie spełniał karty praw podstawowych. Dodała, że nie ma szczególnych wytycznych, żeby wnioskodawcy mogli sobie sami zbadać tą zgodność. Dodała, że wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty Praw Podstawowych w Unii Europejskiej przy wdrażaniu to jest kilkunastu stronicowy dokument z wieloma pytaniami. Wyraziła zaniepokojenie jak to będzie wyglądać w praktyce, żeby dojść do oceny zgodności KPP z danego projektu z kartą praw podstawowych.

Pani Aleksandra Szwed poinformowała, że na posiedzeniu Komitetu Monitorującego obecna jest Pani Dorota Korczyńska, z którą IZ konsultowała zapisy.

Pani Dorota Korczyńska przedstawicielka Komisji Europejskiej potwierdziła, że brzmienie kryterium zostało skonsultowane i zaakceptowane przez Komisję Europejską. Poinformowała, że na

obecnym etapie Komisja Europejska nie sprawdza jak to ma być technicznie weryfikowane. Dodała, że pozostaje to do uzgodnienia Państwa członkowskiego i rozstrzygnięcia między Instytucją Zarządzającą, czy Ministerstwo będzie wspomagać w tym procesie albo pozostawić to na poziomie regionu. Podsumowała, że na tym etapie akceptowalne jest dla Komisji Europejskiej brzmienie kryterium.

Pan Wojciech Szymalski przedstawiciel Fundacji Instytut na Rzecz Ekorozwoju zauważył, że jest punkt 7 kryteriów, który zapewnia przestrzeganie zapisów dyskryminacyjnych i być może wypełnia on wątpliwości, które wnosi Pani Justyna Nakielska.

Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów EFRR FEM 2021-2027 - kryteria zero-jedynkowe. Uchwała została przyjęta przy jednym głosie sprzeciwu (stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

5. Głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla naboru konkurencyjnego w ramach Priorytetu II – Fundusze Europejskie na zielony rozwój Mazowsza, Działanie 2.4 Dostosowanie do zmian klimatu, typ projektów - Sprzęt i infrastruktura do celów zarządzania klęskami i katastrofami

Pani Kamila Bura, powiedziała, że do przestanych członkom materiałów nie wpłynęły żadne uwagi.

Pani Magdalena Krawczak-Rybczyk, przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi powiedziała, że Ministerstwo zgłaszało do tej uchwały jedną uwagę. Ministerstwo proponowało, aby w kryterium dotyczącym premiowania obszarów wiejskich zdywersyfikować nieco punktację, tak aby gminy wiejskie były punktowane nieco wyżej niż gminy miejsko-wiejskie. Uwaga została odrzucona. Poprosiła o ponowne rozważenie propozycji Ministerstwa.

Pan Adam Struzik powiedział, że w województwie mazowieckim jest 314 gmin, w tym 284 gminy miejsko-wiejskie i wiejskie. Zauważył, że często w ostatnim czasie część gmin przechodzi ścieżkę zmiany z gmin wiejskich na gminy miejsko-wiejskie, w związku z tym jest przeciw propozycji zaproponowanej przez Panią Magdalenę Krawczak-Rybczyk.

Pan Andrzej Rybus-Tołłoczko przedstawiciel Stowarzyszenia Ośrodek Kultury i Aktywności Lokalnej w Krzesku zapytał czy w kryteriach celowo nie jest wpisana pomoc dla wodnych ochotniczych pogotowi ratunkowych.

Pan Adam Struzik odpowiedział, że podczas negocjacji mówiono o jednostkach ochotniczych straży pożarnych, a nie o innych kategoriach ratownictwa. Chodzi tu tylko o ochotnicze straże pożarne, te które znajdują się w krajowym systemie ratowniczo-gaśniczym. To jest kategoria jednostek odpowiednio wyposażonych, z odpowiednim potencjałem ratowniczym. Dodał, że sprawa dotyczy kwalifikowalnego sprzętu czyli średnich i ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych. Zauważył, że taki sprzęt wymaga profesjonalnej obsługi oraz jest kosztowny. Średni samochód ratowniczo-gaśniczy kosztuje około miliona dwustu tysięcy złotych z podatkiem VAT, a bywa, że jest droższy. Dodał, że Urząd Marszałkowski z własnych funduszy, czyli z budżetu województwa mazowieckiego wspiera zarówno drobniejszy sprzęt dla ochotniczych straży pożarnych, jak i lekkie samochody ratowniczo-

gaśnicze, wspiera również wodne ochotnicze pogotowia ratunkowe zarówno poprzez zakup sprzętu, jak i środki na działalność bieżącą, więc ten obszar nie jest pozbawiony wsparcia.

Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez Panią Magdalenę Krawczak-Rybczyk. Za wnioskiem głosowało 6 osób, przeciw 44, od głosu wstrzymało się 8 osób. Poprawka została odrzucona.

Następnie Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla naboru konkurencyjnego w ramach Priorytetu II – Fundusze Europejskie na zielony rozwój Mazowsza, Działanie 2.4 Dostosowanie do zmian klimatu, typ projektów - Sprzęt i infrastruktura do celów zarządzania klęskami i katastrofami. Uchwała została przyjęta przy 5 głosach wstrzymujących (stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

6. Głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla naboru konkurencyjnego w ramach Priorytetu II Fundusze Europejskie na zielony rozwój Mazowsza, Działanie 2.5 Gospodarka wodno-ściekowa, typ projektów: Porządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej

Pani Kamila Bura powiedziała, że do przesłanych członkom materiałów nie wpłynęły żadne nowe uwagi.

Pan Daniel Prędkopowicz przedstawiciel Stowarzyszenia Europa i My powiedział, że ten typ projektów może być realizowany jako projekty strategiczne obejmujące większy obszar niż jedna gmina. Zapytał czy można zastosować w tym przypadku punkty dla obszarów, które leżą na terenach OSI czyli obszarów strategicznej interwencji szczególnie w projektach partnerskich.

Pan Adam Struzik powiedział, że precyzyjnie zdiagnozowano aglomeracje, których wsparcie dotyczy. Wczytując się w kryteria można zauważyć, że wsparcie dotyczy aglomeracji między 10 a 15 LRM'ów, czyli odnośnika ludnościowego do oczyszczalni ścieków. IZ zdiagnozowała, że takich gmin jest 5. Zauważył, że potrzeby województwa mazowieckiego, jeśli chodzi o gospodarkę wodno-kanalizacyjną są znacznie większe, natomiast tak jest wynegocjowana treść programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza, że pierwszy nabór dotyczy 5 gmin.

Pani Aleksandra Szwed dodała, że zgodnie z dyrektywą unijną IZ musi w pierwszej kolejności wesprzeć te gminy, które nie spełniają dyrektywy unijnej i tak jak powiedział Pan Adam Struzik są wskazane konkretne gminy, których jest 5. Dodała, że dopiero jak zostaną dodatkowe środki będzie możliwość wspierania kolejnych aglomeracji, które naruszają dyrektywę w przedziale od 2 do 10, w związku z czym wprowadzanie propozycji Pana Daniela Prędkopowicza nie jest możliwe w tym konkretnym konkursie.

Pan Adam Struzik powiedział, że jeśli nie będzie wypełniona cała alokacja i będą zaoszczędzone pieniądze to można wrócić do propozycji Pana Daniela Prędkopowicza, ale na tym etapie wniosek nie będzie miał zastosowania.

W związku z brakiem dalszych uwag Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla naboru konkurencyjnego

w ramach Priorytetu II Fundusze Europejskie na zielony rozwój Mazowsza, Działanie 2.5 Gospodarka wodno-ściekowa, typ projektów: Porządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej. Uchwała została przyjęta przy 4 głosach wstrzymujących, (stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

7. Głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej Systematykę kryteriów EFS+ oraz kryteriów ogólnych wyboru projektów, mających zastosowanie dla wszystkich typów operacji, w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027

Pani Kamila Kuleska, przedstawicielka Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie poinformowała, że nie wpłynęły żadne uwagi od wystania Członkom ostatniej wersji kryteriów.

Pan Arkadiusz Lewicki poprosił, żeby w kryterium numer 5 *potencjał finansowy kadrowy i techniczny* w ocenie zasobów finansowych uwzględnić dokumenty, które są przez rynek już dostarczone, czyli potwierdzenie zasobów przez bank lub firmę leasingową.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał o punkt 18. Dodał, że były przeprowadzane rozmowy na etapie negocjacji programu i zgłaszano, że tego typu kryteria będą blokowały dostęp szczególnie podmiotów sektora obywatelskiego, organizacji pozarządowych, przedsiębiorstw społecznych, przede wszystkim jeśli chodzi o płynność finansową w trakcie realizacji projektu. Dodał, że zaproponowano rozwiązania, aby brać pod uwagę bardziej kategorie okresów rozliczeniowych (czyli składanych wniosków, czy okresów sprawozdawczych), a nie ustosunkowania wartości projektu od rocznych obrotów, ponieważ wiele organizacji, jeśli nie większość, jest wykluczona z możliwości aplikowania. Zauważył, że nie ma tu małych grantów, małych projektów tylko są dosyć duże projekty. Zaproponował, żeby to kryterium zmienić, albo zrezygnować z niego na tym etapie.

Pani Kamila Kuleska powiedziała, że muszą być weryfikowane możliwości finansowe organizacji. IZ zdaje sobie sprawę, że projekty realizowane przez NGO są projektami specyficznymi, nie generującymi przychodu, realizujące specjalne zadania, misje i cele. Zauważyła, że w zakresie tego kryterium jest możliwość nieweryfikowania jedynie na poziomie jednostek sektora finansów publicznych, które mają jednak zapewnione finansowanie. Poprosiła Pana Daniela Prędkopowicza o konkretną zmianę zapisu.

Pan Adam Struzik powiedział, że wsparcie powinny otrzymać te jednostki, które będą w stanie projekty zrealizować. Dodał, że ma świadomość trudnej sytuacji zwłaszcza tych jednostek, które dopiero zaczynają realizować tego typu projekty, czy mają niską wydolność finansową, ale z drugiej strony są to finanse publiczne, które trzeba racjonalnie i efektywnie wydatkować. Poprosił, żeby nie popaść w zasadę, że każda organizacja jest w stanie realizować takie projekty, a później okazuje się, że organizacja ma poważne trudności z ich realizacją. Dodał, że doświadczenie pokazuje, że czasami dla niektórych organizacji pozarządowych niepowodzenie w realizacji projektu oznacza olbrzymie kłopoty, łącznie z postępowaniami sądowymi, komorniczymi. Poprosił o roztropność w tej kwestii.

Pani Kamila Kuleska dodała, że istnieje też możliwość realizacji projektów w partnerstwie, ta możliwość jest stworzona po to, żeby partnerzy identyfikowali innego rodzaju potencjał u siebie i dobierali się w taki sposób, żeby zapewnić wykonalność finansową. Można wesprzeć się potencjałem innej organizacji bądź podmiotu, który w takim zakresie może pomóc. Dodała, że IZ zdaje sobie sprawę, że jest to nowa perspektywa i nowe regulacje. Nadmieniła, że IZ jest w stanie obserwować sytuację na poziomie każdego konkursu i zbierać odpowiednie doświadczenia w zakresie weryfikacji tego kryterium. Gdyby okazało się, że istnieje pewna możliwość modyfikacji kryterium, a równocześnie udostępnienie możliwości realizacji szerszemu gronu podmiotów, to takie działania może podjąć.

Pan Daniel Prędkopowicz złożył wniosek formalny, żeby kryterium brzmiało: „*jest równy lub wyższy od 50 procent rocznych wydatków w projekcie*”.

Pani Anna Czyżewska przedstawicielka Federacji Mazovia przyłączyła się do głosu Pana Daniela Prędkopowicza. Powiedziała, że organizacje pozarządowe, których jest przedstawicielką chętnie realizują projekty w partnerstwie, ale w tym przypadku może dojść do sytuacji, że organizacje pozarządowe będą szukać partnerów tylko po to, żeby spełnić kryterium finansowe, a nie będzie się to przekładać na kryterium jakościowe. Nadmieniła, że organizacje pozarządowe mają zmienną płynność finansową, poprosiła o zaufanie do organizacji, do tego, że będą realizować dobre projekty. Dodała, że IZ może wprowadzić inne zastrzeżenia na przykład długość stażu działania organizacji.

Pan Adam Struzik powiedział, że propozycja Pana Daniela Prędkopowicz jest do zaakceptowania.

Pani Kamila Kuleska zaproponowała, żeby kryterium zmienić dopiero po zebraniu doświadczeń.

Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad wnioskiem formalnym Pana Daniela Prędkopowicza. Wniosek został przyjęty 39 głosami za, przeciw głosowało 5, wstrzymało się 14 osób.

Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej Systematykę kryteriów EFS+ oraz kryteriów ogólnych wyboru projektów, mających zastosowanie dla wszystkich typów operacji, w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

8. Głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria szczegółowe (dostępu) dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i osób młodych, Priorytet VI. Fundusze Europejskie dla aktywnego zawodowo Mazowsza

Pani Kamila Kuleska poinformowała, że w stosunku do przesłanej członkom ostatniej wersji kryteriów nie wpłynęły żadne uwagi.

Wobec braku uwag Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria szczegółowe (dostępu) dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i osób młodych, Priorytet VI. Fundusze Europejskie dla aktywnego zawodowo

Mazowska. Uchwała została przyjęta przy jednym głosie wstrzymującym (stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

9. Głosowanie nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria szczegółowe (dostępu) dla Działania 8.2 Ekonomia społeczna, Priorytet VIII. Fundusze Europejskie dla aktywnej integracji oraz rozwoju usług społecznych i zdrowotnych na Mazowszu

Pani Kamila Kuleska poinformowała, że w stosunku do przesłanej członkom ostatniej wersji kryteriów nie wpłynęły żadne uwagi. Dodała, że w zakresie ekonomii społecznej 15 marca br. zostały zatwierdzone wytyczne Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Ze względu na przyjęcie wytycznych, które różnią się od wersji projektu, IZ musiała przyjąć uwagę Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w zakresie kryterium 3. Dotyczy to limitu 60 procent, który podczas realizacji projektów powinien być przeznaczony na tworzenie i utrzymanie miejsc pracy. Ze względu na kształt wytycznych do tego limitu dołączono również wsparcie reintegracyjne, które jest przewidziane ze względu na obowiązywanie ustawy o ekonomii społecznej, która została przyjęta w sierpniu zeszłego roku. Poinformowała, że IZ była zaskoczona ostatecznym brzmieniem wytycznych. Dodała, że ze względu na to, że w przedmiotowym limicie również ośrodki wsparcia ekonomii społecznej będą zobowiązane do tego, żeby udzielać wsparcia reintegracyjnego oraz ze względu na to, jak był negocjowany program, jaka jest metodyka opracowania programu, która w trakcie negocjacji i zatwierdzania przewidywała w limicie jedynie utrzymanie i stworzenie miejsc pracy. IZ uważa, że dla ośrodków ekonomii społecznej, które będą te projekty realizowały, wprowadzone w ostatniej chwili zmiany do wytycznych spowodowały, że warunki konkursu będą mniej korzystne.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał co to oznacza, że warunki będą mniej korzystne. Zauważył, że jest duży katalog obowiązków nałożonych na ośrodki wsparcia ekonomii społecznej zawartych w ustawie o ekonomii społecznej, krajowym program rozwoju ekonomii społecznej, mazowieckim programie rozwoju ekonomii społecznej, a także w wytycznych. Dodał, że jako przedstawiciel ośrodków ekonomii społecznej nie bardzo wyobraża sobie, że to wsparcie będzie mniejsze niż to, którego ośrodki muszą udzielić uczestnikom projektów, a więc osobom oddalonym od rynku w pracy, zagrożonym wykluczeniem społecznym.

Pani Kamila Kuleska powiedziała, że IZ również nie wyobraża sobie realizacji tych projektów w sposób niepełny i ma nadzieję, że w ramach realizowanych projektów wsparcie otrzyma każdy kto tego wsparcia potrzebuje i kto o nie wystąpi. Dodała, że alokacja z pewnym marginesem była policzona już na etapie pisania programu, w związku z tym IZ przeliczy kwestie alokacji na utrzymanie i tworzenie miejsc pracy oraz margines, który założyła i przedstawi warunki konkursu w ramach, których to wsparcie może być udzielane.

Pan Daniel Prędkopowicz zapytał czy IZ przewiduje możliwość ewentualnej renegocjacji zapisów programu.

Pani Kamila Kuleska odpowiedziała, że IZ po zweryfikowaniu potrzeb planuje w porozumieniu z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej

zwrócić się do Komisji Europejskiej o przedyskutowanie możliwości renegocjacji zapisów. Dodała, że obecnie należy zdiagnozować potrzeby. IZ chciałyby, żeby wsparcie było udzielone każdemu kto o nie wystąpi. Nadmieniła, że jeśli okazałoby się, że wszystkie wskaźniki, które IZ zaproponowała zostałyby zrealizowane to alokacje należałoby zwiększyć.

Pan Adam Struzik poinformował, że jeżeli będą takie potrzeby to IZ będzie wnioskowała o zwiększenie na ten cel środków finansowych.

Wobec braku uwag, Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów szczegółowych (dostępu) dla Działania 8.2 Ekonomia społeczna, Priorytet VIII. Fundusze Europejskie dla aktywnej integracji oraz rozwoju usług społecznych i zdrowotnych na Mazowszu. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

10. Głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+)

11. Głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw monitorowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

12. Głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw horyzontalnych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027

Pan Marcin Wajda poinformował, że biorąc za wzór dobre doświadczenia z poprzedniej perspektywy i wymogi regulacyjne, IZ powołuje w ramach prac Komitetu Monitorującego FEM grupy robocze. Nadmienił, że grupy robocze działają na zasadach partnerstwa i podejmują decyzje w konsensusie. Dodał, że zaprasza wszystkich zainteresowanych do prac w grupach roboczych. Dodał, że sekretariat Komitetu Monitorującego drogą mailową wyśle wszystkim członkom informacje o powołaniu grup roboczych z jednoczesnym rozpoczęciem naboru do przedmiotowych grup. Nadmienił, że skład osobowy grup roboczych będzie aktualizowany na bieżąco. Poinformował, że pkt. 10 Agendy dotyczy głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+), pkt. 11 Agendy głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw monitorowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz pkt. 12 Agendy głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw horyzontalnych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027. Dodał, że w ramach grupy roboczej do spraw horyzontalnych znalazły się również kwestie zaproponowane na posiedzeniu Komitetu Monitorującego odnośnie przestrzegania karty praw podstawowych.

Osoba z sali spytała, czy grupa do spraw monitorowania to jest grupa zajmująca się również kryteriami.

Pan Marcin Wajda potwierdził, że grupy robocze do spraw monitorowania zajmować się będą kryteriami. Dodał, że doświadczenie z perspektywy 2014-2020 są bardzo dobre i chcielibyśmy je kontynuować. Nadmienił, że wszyscy, którzy są zainteresowani pracą w grupie roboczej są do niej zaproszeni. Poinformował, że Komitet Monitorujący powołuje grupę roboczą, a skład osobowy grupy zostanie uzupełniony po powołaniu grupy o wszystkie chętne osoby do prac w grupie roboczej.

Pan Adam Struzik zaproponował korektę stylistyczną uchwały polegającą na zmianie, zapisów, że „członków grupy roboczej określi załącznik do niniejszej uchwały”.

Wobec braku uwag, Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+). Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu). Następnie zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw monitorowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR). Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Pan Adam Struzik wniósł poprawkę zapisów do uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw horyzontalnych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 polegającą na ujednoczeniu zapisów z poprzednich uchwał EFS+ oraz EFRR w brzmieniu „Członków Grupy roboczej określi załącznik do niniejszej uchwały”.

Wobec braku uwag, Pan Adam Struzik zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw horyzontalnych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu).

13. Informacja o spełnieniu warunków podstawowych wskazanych w rozporządzeniu ramowym dla polityki spójności na lata 2021-2027 (warunki do spełnienia na poziomie regionalnym)

Pani Aleksandra Szwed poinformowała, że warunki podstawowe są rodzajem standardu, który jest określony przez Komisję Europejską w związku z wykorzystaniem środków funduszy strukturalnych. Dodała, że przed zatwierdzeniem programu regionalnego niezbędnym było wykazanie, że spełnione są kryteria, które pozwalają uruchomić środki w niektórych osiach priorytetowych. Nadmieniła, że na poziomie regionu są warunki dla dwóch celów polityki: celu polityki pierwszego czyli bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej inteligentnej transformacji gospodarczej oraz regionalnej łączności cyfrowej oraz celu polityki trzeciego, czyli lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności. Dodała, że nowością w tym okresie programowania w stosunku do poprzedniej perspektywy jest konieczność ciągłego monitorowania i weryfikowania czy warunki podstawowe są stale spełniane. Poinformowała, że w stu procentach oba warunki są spełniane.

Następnie przedstawiła prezentację o spełnieniu warunków podstawowych wskazanych w rozporządzeniu ramowym dla polityki spójności na lata 2021-2027 (warunki do spełnienia na poziomie regionalnym). (Prezentacja stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu).

14. Sprawy różne

Pan Adam Struzik podziękował zgromadzonym za frekwencję. Poprosił o uczestnictwo w kolejnych posiedzeniach Komitetu Monitorującego. Wyraził zaniepokojenie, że przy pierwszych posiedzeniach komitetu frekwencja jest znacząca, a z czasem zaczyna spadać. Podziękował Dyrekcji Muzeum Etnograficznego za umożliwienie posiedzenia Komitetu w siedzibie muzeum, jednocześnie zachęcając zgromadzonych do zwiedzenia muzeum.

Pan Adam Struzik zakończył pierwsze posiedzenie Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027.

Załączniki

1. Agenda
2. Uchwała nr 1/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu prac Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie Dla Mazowsza 2021-2027 wraz z załącznikiem;
3. Uchwała nr 2/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia systematyki kryteriów wyboru projektów obowiązujących w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego FEM 2021-2027 wraz z załącznikiem;
4. Uchwała nr 3/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego FEM 2021-2027 – kryteria zero-jedynkowe wraz z załącznikiem;
5. Uchwała nr 4/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru konkurencyjnego w ramach Priorytetu II – Fundusze Europejskie na zielony rozwój Mazowsza, Działanie 2.4 Dostosowanie do zmian klimatu, typ projektów – Sprzęt i infrastruktura do celów zarządzania klęskami i katastrofami wraz z załącznikiem;
6. Uchwała nr 5/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla naboru konkurencyjnego w ramach Priorytetu II – Fundusze Europejskie na zielony rozwój Mazowsza, Działanie 2.5 Gospodarka wodno-ściekowa, typ projektów: Porządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej wraz z załącznikiem;
7. Uchwała nr 6/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia systematyki kryteriów obowiązujących w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 (Europejski Fundusz Społeczny +) dla projektów wybieranych w sposób konkurencyjny i niekonkurencyjny oraz kryteriów ogólnych wyboru projektów, mających zastosowanie dla wszystkich typów operacji, w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 wraz z załącznikiem;
8. Uchwała nr 7/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów szczegółowych (dostępu) dla działania 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i osób młodych, Priorytet VI. Fundusze Europejskie dla aktywnego zawodowo Mazowsza wraz z załącznikiem;
9. Uchwała nr 8/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów szczegółowych (dostępu) dla działania 8.2 Ekonomia społeczna, Priorytet VIII Fundusze Europejskie dla aktywnej integracji oraz rozwoju usług społecznych i zdrowotnych na Mazowszu wraz z załącznikiem;
10. Uchwała Nr 9/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) wraz z załącznikiem;
11. Uchwała Nr 10/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw monitorowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wraz z załącznikiem;
12. Uchwała Nr 11/I/2023 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw horyzontalnych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 wraz z załącznikiem;
13. Prezentacja „Informacja o spełnieniu warunków podstawowych wskazanych w rozporządzeniu ramowym dla polityki spójności na lata 2021-2027 (warunki do spełnienia na poziomie regionalnym)”